



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

L'anno 2017 il giorno 14 del mese di settembre alle ore 09:30 si è riunito, telematicamente via skype, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Palermo, convocato dal Coordinatore con invito prot. n. 64119 del 05/09/2017.

Sono presenti presso la sala Carapezza dello Steri:

prof.ssa Vincenza Capursi (coordinatore), prof.ssa Annamaria Bartolotta, prof. Giuseppe Giordano, sig.ra Mariachiara Ippolito, prof.ssa Giovanna Lo Nigro.

Sono collegati, ciascuno dalla propria sede

prof.ssa Giuseppina Campisi, il prof. Giovanni Di Rosa e il prof. Luigi Filice.

Sono altresì presenti, per il supporto al Nucleo di Valutazione il dott. Salvatore Marcantonio e il sig. Girolamo Monastero.

Assente non giustificato: prof. Francesco Profumo.

L'ordine del giorno della seduta è il seguente:

1. Comunicazioni;
2. Valutazione dei curriculum per l'affidamento diretto degli incarichi di insegnamento, ai sensi dell'art. 23, comma 1, della Legge 240/2010 – 2017/2018;
3. Validazione della Relazione sulla Performance 2016;
4. Aggiornamento sulla Relazione Annuale ANVUR 2017 - Sezione I "Valutazione del Sistema di Qualità dell'ateneo e dei Corsi di Studio" e Sezione III "Raccomandazioni e suggerimenti";
5. Esame della documentazione integrativa ai fini della valutazione degli obiettivi del D.G. dott.ssa Mariangela Mazzaglia;
6. Varie ed eventuali.

Il Coordinatore, prof.ssa Vincenza Capursi, dichiara aperta la seduta ricordando ai componenti che tutta la documentazione sopra citata è disponibile nell'apposita cartella condivisa su dropbox.

### 1. Comunicazioni

Il Coordinatore comunica che:

l'ANAC il 03/09/2017 ha pubblicato l'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione che contiene anche un approfondimento sulle istituzioni universitarie in consultazione pubblica fino al 15/09/2017;

ha preso parte alla riunione convocata dal Rettore lo scorso 6 settembre, nella quale lo stesso ha comunicato le ragioni della sua candidatura a governatore della Regione Sicilia;

il Direttore Generale ha trasmesso, per le vie brevi, la bozza del nuovo Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance sul quale verrà successivamente richiesto il parere del NdV;

l'ANVUR ha pubblicato, lo scorso 10 agosto, la versione aggiornata delle Linee guida per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio universitari;



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

il Senato Accademico, nella seduta del 25 luglio u.s., ha esitato la delibera avente per oggetto l'analisi della performance dei CdS in vista della definizione dell'offerta formativa 2018/2019.

### 2. Valutazione congruità dei curricula sottoposti al NdV per l'affidamento diretto degli incarichi di insegnamento, ai sensi dell'art. 23, comma 1, della Legge 240/2010 – a.a. 2017/2018

Il NdV verifica la congruità dei curriculum, scientifici e/o professionali, degli esperti esterni individuati dai Coordinatori dei CdS e dei Master per gli insegnamenti di cui si propone l'affidamento, ed **esprime parere favorevole** per i candidati di seguito elencati:

#### • ARCHEOLOGIA

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	SSD	CFU
Archeologia del mondo punico	Gioacchino Falsone	L-OR/06	8
Preistoria e protostoria	Orazio Palio	L-ANT/01	8

#### • ECONOMIA E FINANZA

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	SSD	CFU
Economia Aziendale	Carlo Sorci	SECS-P/07	6
Ragioneria Generale ed applicata	Claudio Lipari	SECS-P/07	8
Storia Economica e del Pensiero Economico	Anna Li Donni	SECS-P/04	10

#### • GIURISPRUDENZA

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	SSD	CFU
Diritto dell'unione europea	Marco Evola	IUS/14	9

#### • MANAGEMENT DELLO SPORT E DELLE ATTIVITA' MOTORIE

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	SSD	CFU
Diritto privato	Giuseppe Liotta	IUS/01	9
Diritto sportivo 2		IUS/01	4
Sports and law	Sara Rigazio	IUS/01	4
Teoria e tecniche di analisi di bilancio	Antonio Sorci	IUS/04	4

#### • MASTER IN DISTURBI E/O DISABILITA' DELL'APPRENDIMENTO NELLO SVILUPPO

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	ORE
Integrazione scolastica e disabilità	Evelina Carmela Arcidiacono	10
Psicopatologia dello sviluppo – prevenzione e trattamento	Maurizio Elia	10
Difficoltà/disturbi nell'apprendimento: identificazione	Lidia Scifo	10



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

- **SCIENZE FORESTALI ED AMBIENTALI**

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	SSD	CFU
Topografia ed elementi di CAD	Lorenzo Scalia	ICAR/06	8

- **SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE**

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	SSD	CFU
Alfabetizzazione informatica (M-Z)	Calogero Burgio	-	3

- **SCIENZE E TECNOLOGIE FORESTALI E AGRO-AMBIENTALI**

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	SSD	CFU
Selvicoltura Speciale	Giovanni Giardina	AGR/05	6

- **SCIENZE PEDAGOGICHE**

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	SSD	CFU
Laboratorio di informatica e trasmissione delle informazioni	Calogero Burgio	-	6

- **SCUOLA DI MEDICINA**

CORSO DI LAUREA	CORSO INTEGRATO	INSEGNAMENTO - MODULO	SSD	CFU	DOCENTE INCARICATO
Laboratorio biomedico	Laboratorio professionale di base	Laboratorio professionale di base	MED/46	3	DI STEFANO SALVATORE
Laboratorio biomedico	Microbiologia clinica	Scienza tecniche di medicina e di laboratorio 2	MED/46	3	DI STEFANO SALVATORE
Laboratorio biomedico	Etica e management in sanità	Organizzazione aziendale	SECS-P/10	3	TRAPANI SIMONA
Odontoiatria	Neurologia e psichiatria	Psichiatria	MED/25	3	BONANNO BARBARA
Ortottica ed assistenza oftalmologica	Scienze di base II	Fisiologia	BIO/09	3	CORTIMIGLIA ROSARIA

- **SCUOLA DI SPECIALIZZAZIONE IN PATOLOGIA CLINICA**

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	SSD	CFU
Organizzazione Aziendale	Simona Trapani		2

- **STORIA DELL'ARTE**

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	SSD	CFU
Strumenti e metodologie per la digitalizzazione e valorizzazione dei Beni culturali	Sergio Intorre	L-ART/04	6



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

Il NdV ritiene opportuno integrare le indicazioni operative per la trasmissione della pratica da parte dei Coordinatori di CdS e/o Master attualmente pubblicate sul sito, precisando che la documentazione dovrà pervenire all'ufficio di supporto almeno 5 giorni prima della data in cui è previsto lo svolgimento della seduta.

### **3. Validazione della Relazione sulla Performance 2016**

Il Coordinatore ricorda ai componenti che il NdV ha ricevuto in data 25 luglio 2017 la Relazione sulla Performance 2016 approvata dal CdA il 28/06/2017 ai fini della validazione prevista dall'art. 11 del D. Lgs. 74/2017. Il Coordinatore segnala inoltre che, in base all'art. 8, comma 1 lettera c, dello stesso decreto, a partire dal prossimo anno tale Relazione dovrà essere sia approvata dal CdA che validata dall'OIV entro il 30 giugno. Si fa presente inoltre che l'ANVUR, per l'anno in corso, ha confermato il 15 settembre come data entro cui gli OIV devono procedere alla validazione della Relazione nonché alla valutazione dei risultati raggiunti dal Direttore Generale.

Il documento di validazione della Relazione sulla Performance 2016, dopo ampia discussione, è approvato all'unanimità dei presenti ed è allegato al presente verbale, costituendone parte integrante.

### **4. Aggiornamento sulla Relazione Annuale ANVUR 2017 - Sezione I "Valutazione del Sistema di Qualità dell'ateneo e dei Corsi di Studio" e Sezione III "Raccomandazioni e suggerimenti"**

Il Coordinatore invita i componenti a fare il punto della situazione relativamente alla stesura dei 3 punti della I sezione della Relazione Annuale ANVUR 2017 che devono essere compilati entro il prossimo 30 settembre.

Sulla base di quanto previsto dalle linee guida, si ritiene opportuno redigere un documento il più possibile sintetico, cercando di focalizzare l'attenzione sui cambiamenti avvenuti all'interno dell'Ateneo rispetto a quanto già evidenziato nella relazione precedente, in particolare relativamente al Sistema di AQ, sia a livello di Ateneo che a livello di CdS.

Per quanto riguarda il punto dedicato alla "Qualità della ricerca dipartimentale", si ritiene opportuno non esaminare dettagliatamente le Schede SUA-RD poiché riferite all'anno 2015 e non aggiornate all'anno 2016, ad eccezione per la parte relativa alla Terza Missione che i dipartimenti hanno compilato facendo riferimento, per alcuni campi, al 2016.

Il NdV chiede all'ufficio di supporto di verificare alcuni dati relativi alle somme che risultano stanziare ai dipartimenti per lo svolgimento di attività di placement.

Per quanto riguarda la sezione relativa agli Allegati, il sig. Monastero fa presente che, relativamente all'allegato B "Stage e tirocini", risultano pervenute tutte le informazioni richieste ad eccezione dei dati relativi alla "Scuola delle Scienze di Base ed applicate"; pertanto si provvederà in data odierna a sollecitarne la trasmissione.



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

### **5. Esame della documentazione integrativa ai fini della valutazione degli obiettivi del D.G. dott.ssa Mariangela Mazzaglia**

Il Rettore, con nota prot. n. del 04/08/2017, ha trasmesso i seguenti documenti:

1) delibera CdA del 23/03/2016;

2) delibera CdA del 28/06/2017;

3) documento contenente la misura utilizzata per valutare la capacità di differenziazione dei giudizi del D.G. (indice di concentrazione) chiedendo al NdV di rivedere la valutazione degli obiettivi del D.G. dott.ssa Mariangela Mazzaglia.

In data 12/09/2017, il Coordinatore ha ritenuto opportuno inviare una nota al CdA (allegata al presente verbale) per chiedere se la delibera del 23 marzo 2016 con cui il CdA ha stabilito di prorogare il termine per l'approvazione dei documenti contabili di sintesi di fine esercizio 2015 entro il 31 ottobre 2016, fosse riferita anche allo specifico obiettivo della presentazione del bilancio di Ateneo da parte della dott.ssa Mazzaglia.

Il prof. Midiri, Presidente della Commissione Pianificazione strategica, Rapporti con l'Azienda Ospedaliera Universitaria Policlinico Giaccone e Terza missione del CdA, ha trasmesso in data 14/09 la relativa risposta (che si allega) dalla quale si evince che il raggiungimento dell'obiettivo suddetto era da intendersi prorogato al 31/10/2016.

Il NdV, alla luce dei documenti sopra riportati e della suddetta nota del prof. Midiri, delibera di valutare con un punteggio pari a 4 il raggiungimento dell'obiettivo n. 5 di cui alla scheda di valutazione che di seguito si allega.

Inoltre, sulla base del documento n. 3, il NdV delibera di valutare la capacità di differenziare le valutazioni del personale afferente all'area della dott.ssa Mazzaglia con un punteggio assegnato di 4 anziché 2.

Si allega al presente verbale la scheda di valutazione della dott.ssa Mazzaglia che sostituisce quella già compilata ed inoltrata unitamente al verbale della seduta del 26 giugno 2017.

Alle ore 11:20 il prof. Di Rosa interrompe il collegamento telematico per impegni istituzionali.

### **6. Varie ed eventuali.**

Il coordinatore ricorda che la prossima seduta è stata già programmata per il 25 settembre p.v. con proseguimento il 26.

Letto e approvato seduta stante.

La seduta è chiusa alle ore 11:40.

Il Coordinatore  
F.to Prof.ssa Vincenza Capursi



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

### Documento di validazione della Relazione sulla Performance Anno 2016

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Palermo, ai sensi dell'articolo 14, comma 4, lettera c, del D.lgs. 150/2009, per effettuare la validazione della “Relazione sulla Performance - anno 2016”, approvata dal Consiglio di Amministrazione di Ateneo nella seduta del 28 giugno 2017, ha esaminato i seguenti documenti:

- Piano strategico 2016-2018 (revisione gennaio 2016)
- Piano integrato 2016-2018
- Programmazione triennale 2016-2018
- Bilancio di previsione 2016
- Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance del 14/12/2010

e ad altri documenti in essi richiamati.

Il NdV, in assenza di un “format” di valutazione predefinito, ha effettuato l'attività di validazione in base alle indicazioni dettate dall'ANVUR nelle “Linee Guida 2017 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” e nelle “Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali italiane”, edite nello scorso luglio 2015.

Il NdV ha provveduto ad analizzare la struttura ed i contenuti della Relazione sulla Performance per l'anno 2016, con l'obiettivo di verificarne la rispondenza ai criteri di **conformità** con la normativa di riferimento, **attendibilità** dei dati esposti e **comprensibilità** degli stessi (Delibera CIVIT, n. 6/2012 Linee guida per la validazione da parte degli OIV della Relazione sulla performance (art. 14, comma 4, lettera c, del D. Lgs. n. 150/2009)).

I dati sui quali è basata la stesura della Relazione sono stati valutati attendibili in quanto le fonti citate sono attendibili.

La comprensibilità e la conseguente fruizione del documento da parte di tutti gli stakeholder viene garantita dalla chiarezza del testo e dalla presenza di numerosi grafici e tabelle riepilogative che rendono più leggibili i dati esposti. Si suggerisce la predisposizione di un executive summary che riassume i punti salienti della relazione.



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

Per quanto concerne il criterio di conformità, si rileva che le varie sezioni sono sufficientemente coerenti con quanto richiesto dalle indicazioni dell'ANVUR e con quanto previsto dalle precedenti delibere ANAC di riferimento; nello spirito del miglioramento continuo, alcuni suggerimenti vengono evidenziati di seguito.

- Il NdV apprezza che l'Ateneo, attraverso i propri Organi di governo e i propri dirigenti, mostra nei confronti dell'introduzione del Piano Integrato ribadendo la necessità di rendere coerenti, nelle scadenze e nei contenuti, tutti i documenti di programmazione utilizzati. Si sottolinea ancora la necessità di procedere all'aggiornamento del SMVP dell'Ateneo che risulta essere obsoleto in considerazione della data di approvazione (2010); in quest'ottica si valuta positivamente che tra gli obiettivi presenti all'interno del Piano Integrato 2016-2018 è stato inserito l'adeguamento del Regolamento interno per la misurazione della Performance individuale che presuppone un precedente intervento sul SMVP. Il NdV auspica che il nuovo regolamento elimini la confusione semantica relativa alla terminologia usata in sede di piano della performance: obiettivi strategici, obiettivi operativi, attività/azioni, indicatori, sistemi di misura, tempistica e target. Il NdV sottolinea altresì l'importanza di definire obiettivi sfidanti in modo da consentire all'ateneo gradienti di crescita più sostenuti ed evitando che le valutazioni si attestino, nella quasi totalità dei casi, nella fascia più alta di valutazione come registrato negli ultimi anni.

- Nella relazione andrebbe messa in evidenza la stretta dipendenza tra risorse impiegate e risultati raggiunti, non essendovi riferimenti diretti al ciclo di programmazione finanziaria e di bilancio. L'adozione dal 1 gennaio 2015 della contabilità economico-patrimoniale dovrà consentire un miglioramento del ciclo della Performance anticipando temporalmente la predisposizione del piano della Performance e collegando lo stesso alle voci preventive del bilancio di esercizio. Tale miglioramento si dovrebbe poi ripercuotere anche nella relazione sulla performance.

- Per quanto riguarda la valutazione dei dirigenti, ovvero il raggiungimento degli obiettivi



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

che l'Ateneo aveva assegnato al Direttore Generale, è auspicabile un percorso argomentativo più ampio, centrato sulla qualità del contributo offerto dal personale amministrativo per l'espletamento delle funzioni istituzionali. Nella relazione sulla performance sarebbe utile discutere i casi in cui l'obiettivo non è stato raggiunto e le eventuali azioni correttive adottate in corso d'anno. L'ANVUR sollecita espressamente questo approccio nelle linee guida di luglio 2015 (pag. 26). La sinergia tra la componente accademica e quella amministrativa dovrebbe essere evidenziata nella relazione sulla performance anche nelle strutture decentrate.

- Così come evidenziato nella relazione sul ciclo della performance approvata dal NdV in data 20 giugno 2017, le sezioni III e IV del Piano Integrato (PI) analizzato, dedicate rispettivamente all'analisi delle aree di rischio e alla comunicazione e trasparenza, risultano maggiormente dettagliata la parte relativa ai meri adempimenti e meno accurate la parte relativa all'impatto sulla performance organizzativa (integrazione interna del PI). Come risultato appare non pienamente esplorata l'opportunità del piano integrato secondo cui le due sezioni III e IV dovrebbero discendere dalla II. Tale limite si ritrova nella relazione della performance in cui la interdipendenza tra gestione del rischio, comunicazione e trasparenza, e raggiungimento degli obiettivi risulta poco approfondita.

- Infine si richiama l'attenzione sulla necessità di un costante monitoraggio. *“Per una corretta gestione della leva amministrativa al servizio delle attività istituzionali dell'ateneo, è da ritenersi indispensabile l'attività di monitoraggio degli andamenti delle prestazioni amministrative, nonché le eventuali modifiche in itinere degli obiettivi e delle relative attività previste. Il monitoraggio, di stretta pertinenza manageriale, deve essere coordinato sia con il lavoro svolto dai soggetti e dalle strutture deputate ad assicurare la qualità, sia con l'attività valutativa dei Nuclei nelle loro funzioni di OIV. Modalità e risultati di quest'attività di monitoraggio e del collegamento con le altre strutture devono essere opportunamente rendicontate all'interno della Relazione sulla performance, possibilmente*





# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

*corredate da evidenze e riflessioni critiche.*” (Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali italiane, Anvur Luglio 2015, pag. 26)

Tutto ciò premesso, il NdV valida la Relazione sulla Performance 2016 avendone verificato la pubblicazione sul sito istituzionale dell’Ateneo nell’apposita pagina della sezione Amministrazione Trasparente di cui si riporta di seguito il relativo link:

[http://www.unipa.it/operazionetrasparenza/Piano\\_relazione\\_Performance.html](http://www.unipa.it/operazionetrasparenza/Piano_relazione_Performance.html)

Palermo, 14 settembre 2017

Il Coordinatore  
F.to Prof.ssa Vincenza Capursi



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

Prot. n. 65745

Palermo, 12/09/2017

Ai Magnifico Rettore

Ai Componenti del CdA

LORO SEDI

Oggetto: Riscontro alla nota del Rettore prot. n. 60190 del 04/08/2017.

In riferimento alla nota del Rettore prot. n. 60190 del 04/08/2017 con cui si richiede di riesaminare la proposta della valutazione relativa al raggiungimento degli obiettivi assegnati alla dott.ssa Mariangela Mazzaglia si comunica che il Nucleo di Valutazione esaminerà durante la seduta del 14 Settembre p.v. la documentazione inviata. Tale documentazione si ritiene relativa alla valutazione del raggiungimento dell'obiettivo 5 Redazione del bilancio di Ateneo in economico patrimoniale e della capacità di differenziazione della valutazione.

Dall'analisi della documentazione integrativa pervenuta, risulta utile, in quanto contenente informazioni utili e non rinvenibili nei documenti precedentemente consultati, per una rivalutazione della valutazione espressa il documento indicato al punto "calcolo dell'indice di concentrazione relativo alle valutazione sui dirigenti della dott.ssa Mazzaglia".

Per quanto riguarda l'obiettivo 5, la valutazione è stata effettuata utilizzando la griglia di valutazione predisposta in fase di assegnazione degli obiettivi alla dott.ssa Mazzaglia e dalla stessa riportata nella sua relazione sugli obiettivi per il periodo 1 Gennaio 31 Agosto 2016.

Durante la seduta del CdA del 23 Marzo 2016, il cui verbale è stato considerato dal NdV durante la trattazione del punto 5 della seduta del 26 Giugno 2017, si è provveduto, in deroga al relativo Regolamento di Ateneo, a posticipare al 31 Ottobre la presentazione del Bilancio 2015 dell'Ateneo. La dott.ssa Mazzaglia ha lavorato con dedizione e competenza al fine di predisporre il Bilancio 2015 secondo il nuovo formato e ciò si evince anche dalla predisposizione di gruppi di



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

lavoro a tal fine costituiti e costantemente monitorati nell'operato dalla dott.ssa Mazzaglia (comunicazione del DG al CdA durante la seduta del 25 Maggio 2016 e relazione della dott.ssa Mazzaglia sugli obiettivi del 2016).

Alla luce della decisione del CdA del 23 Marzo 2016 di posticipare eccezionalmente la data di presentazione del Bilancio al 31 Ottobre 2016 e della nuova griglia per la valutazione del raggiungimento dell'obiettivo 5 "Redazione e presentazione agli organi di governo per l'approvazione del primo bilancio in economico patrimoniale dell'Ateneo" presente negli obiettivi assegnati al nuovo DG dal CdA in data 26 Ottobre 2016, sarebbe stata plausibile una revisione della stessa griglia dello stesso obiettivo 5 anche per la dott.ssa Mazzaglia. Tale volontà, per quanto non espressa formalmente in nessuna delibera del CdA, sembra rafforzata dalla richiesta di rimodulazione della proposta di valutazione espressa dal Nucleo di valutazione in data 26 Giugno 2017. Si chiede pertanto al CdA di volere chiarire le proprie intenzioni in merito ed eventualmente confermare l'interpretazione sopra espressa al fine di potere riformulare la proposta di valutazione relativa al raggiungimento dell'obiettivo 5 da parte della dott.ssa Mazzaglia.

Il Coordinatore  
F.to Prof.ssa Vincenza Capursi

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO		
Titolo	Classe	Fascicolo
NGG406	del 14/09/17	
UOR	EE	RPA

Al Presidente del Nucleo di Valutazione  
 prof. Vincenza Capursi  
 SEDE

Palermo, 14 settembre 2017

**OGGETTO: Delibera n. 6 del CdA dell'Università di Palermo del 28 Giugno 2017**

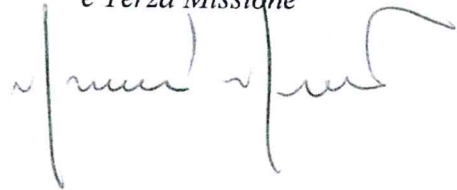
Ch.ma professoressa Capursi,

con riferimento alla valutazione dell'obiettivo 5 della dott.ssa Mazzaglia espressa in data 26 giugno 2017 dal Nucleo di Valutazione da lei presieduto e oggetto di deliberazione del Consiglio di Amministrazione nella seduta del 28 giugno 2017 (punto 6 dell'odg), nella qualità di Presidente della Commissione Pianificazione Strategica, Rapporti con l'AOUP e Terza Missione Le rappresento che la decisione del CdA del 23 Marzo 2016 di posticipare la data di presentazione del Bilancio di Esercizio 2015 al 31 Ottobre 2016 comportava a nostro avviso una corrispondente revisione dell'obiettivo 5 della dott.ssa Mazzaglia. Ciò peraltro in linea con quanto approvato dal CdA in data 26 Ottobre 2016 con riferimento al corrispondente obiettivo 5 "Redazione e presentazione agli organi di governo per l'approvazione del primo bilancio in economico patrimoniale dell'Ateneo" del Direttore Generale dott. Romeo che ha assunto la carica nel settembre 2016.

La richiesta, formulata dal CdA al NdV nella seduta del 28 giugno 2017, di valutare una eventuale rimodulazione della proposta di valutazione espressa dal Nucleo di Valutazione deriva direttamente dall'interpretazione sopra espressa degli intendimenti del CdA in merito alla definizione e al successivo aggiornamento degli Obiettivi del DG con riferimento alle date di presentazione del Bilancio dell'Ateneo.

E' gradita l'occasione per porgere cordiali saluti

**Prof. Massimo Midiri**  
*Presidente della Commissione  
 Pianificazione Strategica, Rapporti con l'AOUP  
 e Terza Missione*





# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

### *Scheda di valutazione della performance individuale – Direttore Generale*

Nome, cognome valutato: **Mariangela Mazzaglia**

Periodo di valutazione 01/01/2016 – 31/08/2016

Ambiti di valutazione	Peso	Fattori specifici	Peso	Punteggio assegnato	Livello				
					A	B	C	D	E
<i>Rendimento quantitativo e qualitativo</i>	30%	Grado di adattamento ai mutamenti organizzativi e partecipazione alle esigenze di flessibilità. (es. Accettazione delle novità sul lavoro, quali metodi procedure, ambiente ecc..).	5%	4	0	0	0	0	4
		Spirito di iniziativa e contributo innovativo (capacità propositiva e progettuale, assunzione di compiti di responsabilità)	10%	3	0	0	0	3	0
		Attenzione dimostrata al risultato Qualità dei risultati ottenuti	15%	3	0	0	0	3	0
<i>Competenza professionale e capacità tecnica</i>	10%	Preparazione professionale dimostrata; studio , ricerca, elaborazione /progettazione dei dati e/o piani di elevata specializzazione e complessità Conoscenze professionali (conoscenze teoriche delle procedure ecc.). Capacità di diversificare e sviluppare le competenze	5%	4	0	0	0	0	4
		Capacità professionali e tecniche (conoscenze teorico/pratiche delle procedure, grado di specializzazione raggiunto ..)	5%	4	0	0	0	0	4
<i>Integrazione personale nell'organizzazione</i>	15%	Collaborazione e integrazione organizzativa e nei processi di servizio	5%	3	0	0	0	3	0



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

		Capacità di rapportarsi con l'utenza finale interna ed esterna Capacità di gestione delle relazioni con i colleghi e di favorire la circolazione di informazioni	10%	3	0	0	0	3	0
<b>Capacità organizzative e gestionali</b>	25%	Capacità dimostrata nell'organizzare e/o coordinare il lavoro di unità semplici. Programmazione delle attività	10%	3	0	0	0	3	0
		Capacità di gestione delle risorse Capacità di gestione del personale; leadership, autorevolezza, consapevolezza	15%	3	0	0	0	3	0
<b>Capacità di differenziazione della valutazione</b>	20%	Capacità di differenziare le valutazioni del personale afferente all'area	20%	4	0	0	0	0	4

PUNTEGGIO FINALE						<b>3,35</b>			
Valutazione finale dei comportamenti gestionali	Capacità eccellenti		Capacità buone		Capacità sufficienti		Capacità migliorabili		Capacità insoddisfacenti
LEGENDA									
0 ⇒ insoddisfacente 1 ⇒ migliorabile 2 ⇒ sufficiente 3 ⇒ buono 4 ⇒ eccellente									
<p>Note esplicative</p> <p>Il punteggio finale di valutazione è ottenuto come media aritmetica ponderata dei punti relativi a ciascun elemento della lista.</p> <p>La valutazione finale dei comportamenti gestionali è ottenuta come segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>P(B) \geq 3,5</math>                      capacità eccellenti</li> <li>• <math>2,5 \leq P(B) &lt; 3,5</math>                capacità buone</li> <li>• <math>1,5 \leq P(B) &lt; 2,5</math>                capacità sufficienti</li> <li>• <math>0,5 \leq P(B) &lt; 1,5</math>                capacità migliorabili</li> <li>• <math>P(B) &lt; 0,5</math>                        capacità insoddisfacenti</li> </ul>									

VALUTAZIONE DEI RISULTATI CONSEGUITI IN RAPPORTO AGLI OBIETTIVI			
Titolo obiettivo	Peso obiettivo	Giudizio sintetico (A,B,C,D,E)	Punti (da 0 a 4)



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

<b>1. Ob. Strategico “Area Piano Dirigenziale”</b> Semplificare ed informatizzare i processi gestionali. <ol style="list-style-type: none"><li>1. Realizzazione del portale della ricerca - CAPA010210.</li><li>2. Proseguimento della dematerializzazione dei processi di maggiore impatto sugli studenti: Delibere dei CdS.</li><li>3. Mappatura e BPR processo Delibere CdA e SA - CAPA010210.</li><li>4. Mappatura e BPR processo gestione progetti di ricerca.</li></ol>	20%		3
<b>2. Ob. Strategico “Area Piano Dirigenziale”</b> Sostenere il cambiamento organizzativo. <ol style="list-style-type: none"><li>1. Nuovo organigramma.</li><li>2. Analisi e presentazione di un progetto pilota per la registrazione delle lezioni e fruizioni tramite il portale degli studenti del primo anno del CdS 2035 “Ingegneria informatica” CAPA010210 - Avvio del progetto per il primo anno.</li></ol>	20%		4
<b>3. Ob. Strategico “Area Piano Dirigenziale”</b> Sostenere il cambiamento organizzativo. <ol style="list-style-type: none"><li>1. Revisione, coordinamento e semplificazione dei regolamenti di Ateneo.</li><li>2. Individuazione dei criteri generali per il conferimento degli incarichi al personale di categoria EP e per l’attribuzione delle posizioni organizzative (categoria D) e delle funzioni specialistiche (categoria B,C e D).</li></ol>	20%		3
<b>4. Ob. Strategico “Area Didattica”</b> Migliorare i servizi per gli studenti. <ol style="list-style-type: none"><li>1. Analisi, studio di fattibilità progetto per gli studenti disabili e finanziamento dello stesso</li><li>2. UNIPA smart card: Consegna della card a tutta la popolazione studentesca. Abilitazione seguenti servizi.</li><li>3. Realizzazione di spazi per servizi agli studenti.</li><li>4. Presentazione progetto per la riorganizzazione del sistema bibliotecario.</li></ol>	15%		3
<b>5. Bilancio di Ateneo in Economico Patrimoniale</b> Redazione e presentazione agli organi di governo per l’approvazione del primo bilancio in economico patrimoniale dell’Ateneo.	25%		4
Punteggio finale di valutazione (media ponderata punti) [P(A)]			<b>3,45</b>



# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

Valutazione finale dei Risultati	Pienamente conseguiti e superati		Pienamente conseguiti		Conseguiti a livello sufficiente		Al di sotto delle attese		Non conseguiti e insoddisfacenti	
----------------------------------	----------------------------------	--	-----------------------	--	----------------------------------	--	--------------------------	--	----------------------------------	--

### Note esplicative

I punti relativi a ciascun risultato sono attribuiti nel modo seguente:

- 0 punti per ogni risultato non conseguito;
- 1 punto per ogni risultato al di sotto delle attese;
- 2 punti per ogni risultato conseguito a livello sufficiente;
- 3 punti per ogni risultato pienamente conseguito.
- 4 punti per ogni risultato conseguito e superato

Il punteggio finale di valutazione [P(A)] è ottenuto come media dei punti di risultato, ponderata attraverso i pesi di ciascun obiettivo.

La valutazione finale dei risultati conseguiti in rapporto agli obiettivi è ottenuta come segue:

- $P(A) \geq 3,5$  risultati pienamente conseguiti e superati
- $2,5 \leq P(A) < 3,5$  risultati pienamente conseguiti
- $1,5 \leq P(A) < 2,5$  risultati conseguiti a livello sufficiente
- $0,5 \leq P(A) < 1,5$  risultati al di sotto delle attese
- $P(A) < 0,5$  risultati non conseguiti

$$P(T) = P(A) * X + P(B) * Y$$

Dove  $X + Y = 100 \%$

### VALUTAZIONE SINTETICA FINALE

$$P(T) = P(A) * 80\% + P(B) * 20\%$$

- $P(T) \geq 3,5$  (prestazione eccellente)
- $2,5 \leq P(T) < 3,5$  (prestazione buona)
- $1,5 \leq P(T) < 2,5$  (prestazione sufficiente)
- $0,5 \leq P(T) < 1,5$  (prestazione scarsa)
- $P(T) < 0,5$  (prestazione insoddisfacente)

**VALUTAZIONE FINALE**

**3,43 – Prestazione buona**

### Osservazioni del valutato

---

---

---





# Università degli studi di Palermo

## Nucleo di Valutazione

### Osservazioni del valutatore OIV

Si ravvisa, in base alla documentazione trasmessa, il mancato pieno raggiungimento dei risultati in relazione al BPR dei processi mappati, al sostegno al cambiamento organizzativo e servizi agli studenti disabili. Sarebbe stato opportuno presentare il grado di avanzamento, alla data del 31 agosto 2016, di tutti gli obiettivi.

**Andamento della prestazione del valutato (esprimere un giudizio sulla prestazione del collaboratore in rapporto al passato):**

---

---

---

### AZIONI SPECIFICHE DI MIGLIORAMENTO DELLA PRESTAZIONE PROPOSTE

FORMAZIONE	CONTENUTI PROPOSTI	ALTRE ESPERIENZE (arricchimento professionale, rotazione della mansione, incarichi specifici, progetti ecc..)
------------	--------------------	--

Firma del valutato

---

Firma del valutatore

---