



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Titolo	Classe	Fascicolo	
N.	Del		
UOR	CC	RPA	

## Verbale della Commissione Paritetica Docenti Studenti della Scuola Politecnica

**13 luglio 2017**

In data 13 luglio 2017, alle ore 15.00, presso l' "Aula Capitò", Edificio 7 di Viale delle Scienze, si è riunita la Commissione Paritetica Docenti Studenti della Scuola Politecnica (CPDS SP), per deliberare sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Linee guida PQA;
3. Stato di avanzamento della relazione annuale;
4. Varie ed eventuali.

Il presidente, constatato il raggiungimento del numero legale a seguito della presenza di 37 membri della commissione e di 13 assenti giustificati (in allegato si riporta l'elenco delle firme dei presenti), alle 15:20 dichiara aperta la seduta.

### 1) Comunicazioni.

Relativamente al punto 1 all'OdG, il Coordinatore, Prof. Nigrelli, comunica quanto segue:

#### 1.1

Il Professor Giuseppe De Luca, già rappresentante della CPDS SP in qualità di docente per il Corso di Laurea L41 (Statistica per l'analisi dei dati), ha presentato le dimissioni dall'attuale composizione della CPDS SP per motivi personali. Lo sostituirà la Prof. Mariantonietta Ruggieri, eletta a svolgere tale ruolo dal CICS L41 riunito in data 03/07/2017.

#### 1.2

Il 10 luglio il Presidio di Qualità di Ateneo (PQA) ha convocato i presidenti di tutte le CPDS di ateneo, in particolare per illustrare il documento "Linee Guida per la redazione delle Relazioni Annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti delle Scuole dell'Ateneo di Palermo per l'A.A. 2017/2018". Di tale documento si parlerà al successivo punto 2 del O.D.G.

#### 1.3

Con riferimento al Cloud della CPDS SP, il Prof. Nigrelli passa la parola al segretario Pitarresi che informa che il Cloud è stato ripristinato ed è raggiungibile sul web al seguente



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

link: <http://tiny.cc/CPDS-SP>. Il repository è in particolare ospitato nel Cloud Unipa (<https://cloud.unipa.it/>), predisposto e curato dal Sistema Informativo di Ateneo. Il Prof. Pitarresi informa che, come per il triennio 2014-16, il Cloud della CPDS SP ospiterà tutti i documenti che si renderanno disponibili ed utili ai lavori della CPDS. Esso inoltre mantiene un back-up completo dei dati relativi all'attività della CPDS nel triennio 2014-2016. È stata rispristinata ed aggiornata la mailing list dei membri della CPDS, gestita tramite il sistema mailman di Unipa ([mailman.unipa.it](mailto:mailman.unipa.it)). L'email dalla quale i membri riceveranno tutte le comunicazioni future inerenti i lavori della CPDS SP è: [cpds-scuolapolitecnica@mailman.unipa.it](mailto:cpds-scuolapolitecnica@mailman.unipa.it).

## 1.4

Il PQA invierà linee guida in merito alla gestione della segnalazione delle irregolarità. Da regolamento didattico di Ateneo la CPDS ha il compito di segnalare «al Direttore del Dipartimento di riferimento del Corso di Studio e a quello di afferenza del docente eventualmente coinvolto, al Coordinatore del Corso di Studio, al Presidente della Scuola ed eventualmente al Rettore, le irregolarità accertate». Il coordinatore comunica che, nella seduta del PQA del 10 u.s., è emerso che tali linee guida indicheranno la procedura, la presenza di una commissione filtro (per la valutazione preliminare circa la rilevanza e la non manifesta infondatezza delle segnalazioni) formata dal Coordinatore della CPDS, che la presiede e da altri tre componenti - un docente e due studenti - designati dalla CPDS tra i propri componenti. L'istruttoria delle segnalazioni che non abbiano carattere generale potrà essere svolta da una Commissione formata dal Coordinatore della CPDS o da un suo delegato, che la presiede, dal docente e dallo studente rappresentanti il CdS interessato nella CPDS e da uno studente individuato dal Coordinatore.

Dopo che si verrà in possesso del documento ufficiale, la CPDS procederà ad un approfondimento e ad eventuali deliberazioni.

## 2) Linee guida PQA.

Relativamente al punto 2 all'OdG, il Coordinatore comunica che nella riunione del PQA del 10 u.s. è emerso, tra l'altro, che:

- i questionari RIDO saranno disponibili a partire dal prossimo ottobre e che, dall'anno prossimo, per una diffusione dei risultati più tempestiva, saranno erogati agli studenti a 2/3 di semestre;
- saranno presto disponibili le schede SUA-CDS dei corsi di studio;
- dal prossimo anno la struttura della Relazione Annuale dovrebbe cambiare in seguito all'implementazione di nuovi indicatori Anvur ed inoltre è previsto che le commissioni AQ dei Corsi di Studi redigano non più un Rapporto di Riesame bensì una Scheda di Monitoraggio;
- per la relazione di quest'anno i documenti da valutare rimangono il Rapporto di Riesame Annuale 2017 ed il Rapporto di Riesame Ciclico.

Alcuni componenti della CPDS stimano non opportuno far compilare valutazioni su un corso quando questo non è ancora terminato, escludendo a priori la valutazione dell'importante fase di verifica finale.

Il coordinatore passa ad illustrare, mediante l'ausilio di proiettore, ed analizzare con l'assemblea il contenuto del documento esitato dal PdQ: "Linee Guida per la redazione delle Relazioni Annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti delle Scuole dell'Ateneo di Palermo per l'A.A. 2017/2018".



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Di seguito si riassumono gli ulteriori aspetti salienti messi in evidenza dal Prof. Nigrelli, riportando successivamente i principali interventi e commenti dell'assemblea:

- il principale interlocutore della CPDS SP è il Nucleo di Valutazione (NdV) che, a settembre prossimo, dovrebbe redigere una nuova relazione, ad integrazione della intermedia 2017;
- nelle linee guida AVA 2 è evidenziato che la relazione annuale della CPDS ha il compito di prendere in considerazione il complesso dell'offerta formativa dei CdS, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti, indicando eventuali problemi specifici dei singoli CdS; inoltre viene sottolineato che la relazione della CPDS deve basarsi su elementi di analisi indipendenti, e non solo quindi sui Rapporti di Riesame dei CdS (ad esempio si possono prendere in considerazione i dati Almalaurea);
- la relazione annuale dovrà contenere una descrizione dettagliata di tutte le attività svolte dalla CPDS nel corso dell'anno accademico, distinguendo tra azioni comuni a livello di Scuola da azioni specifiche e caratterizzanti per singoli Corsi di Studio;
- la relazione si comporrà di tre parti: un Frontespizio, una Sezione 1 ed una Sezione 2. La parte relativa al Frontespizio riporterà la composizione e il complesso delle attività svolte dalla CPDS durante l'anno accademico.

Nella Sezione 1 vanno indicate le risultanze sintetiche delle analisi specifiche su ogni CdS. In particolare tali risultanze dovranno riassumersi in: criticità riscontrate, buone pratiche e proposte di azioni di miglioramento. Sarà riportato il parere sull'offerta formativa a.a. 2017-2018 complessiva della Scuola, anche segnalando vuoti formativi o duplicazioni, come previsto dalla L. 240/2010, articolo 2, comma 2, lettera g), e dall'art. 14 del Regolamento didattico di Ateneo.

Il Prof. Nigrelli ritiene opportuno che tali momenti di sintesi siano discussi ed elaborati collettivamente dall'assemblea CPDS, in modo da integrare i diversi contributi e punti di vista.

La Sezione 2 si concentra sull'analisi di ogni singolo CdS, ed è strutturata in sei Quadri, ognuno dedicato ad un particolare ambito. Ogni quadro prevede una parte di Analisi ed una parte di Proposte.

- Nella tabella che segue sono riassunti, per i quadri da A ad E della Sezione 2, i documenti e le fonti necessari all'analisi, nonché alcuni suggerimenti sui principali aspetti da valutare:

Quadro	Fonti da analizzare e suggerimenti
A	<p><i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti, da valutare in forma disaggregata per ogni insegnamento;</li><li>• segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form presente sul sito internet della scuola;</li><li>• relazioni annuali precedenti delle CPDS (già disponibili sul Cloud);</li><li>• fonti alternative utili a valutare l'efficacia della gestione dei questionari RIDO.</li></ul> <p>La CPDS, per la RIDO AA 16/17, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>i) metodologie e tempistica somministrazione questionari e grado partecipazione studenti;</li><li>ii) metodologie elaborazione e analisi risultati;</li></ol>



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

	<p>iii) adeguatezza grado pubblicità questionari RIDO e utilizzo a fini processo miglioramento. Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form presente sul sito internet della scuola. È opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.</p>
B	<p><i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti;</li><li>• segnalazioni inviate dagli studenti;</li><li>• i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi;</li><li>• schede di trasparenza dei singoli insegnamenti;</li><li>• SUA-CdS 2017, Quadro B4.</li></ul> <p>Esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO: D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? D.10 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? Nel caso di criticità, operare confronto con la scheda di trasparenza. Strutture: indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.</p>
C	<p><i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• SUA-CdS 2017 (quadro B1.b), con riferimento in particolare all'attività didattica dell'A.A. 16/17;</li><li>• schede di trasparenza (è richiesta anche la verifica delle schede di trasparenza predisposte per la coorte 17/18);</li><li>• questionari degli studenti e dei laureandi;</li><li>• osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti;</li><li>• relazioni anni precedenti delle CPDS.</li></ul> <p>Verificare se: 1: i metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS 2017 (quadro B1.b); 2: le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti; 3: le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti. Evidenziare le eventuali criticità. È opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.</p>



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

	Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.
D	<p><i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Riesame annuale anno 2017;</li><li>• Riesame ciclico;</li><li>• la precedente Relazione 2016 della CPDS;</li><li>• deliberazioni del CCS conseguenti al RAR 2017.</li></ul> <p>Verificare se: nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS i dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaura sono stati correttamente interpretati e utilizzati gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS 2016 → Rapporto di Riesame 2017 → Iniziative del CCS, e formulare suggerimenti atti a superarle.</p>
E	<p><i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• parte pubblica della SUA-CdS: (<a href="http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo">http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo</a>);</li><li>• siti web istituzionali.</li></ul> <p>Verificare disponibilità, completezza e correttezza informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...).</p> <p>In caso di esito negativo della verifica, formulare proposte di azioni correttive</p>

- Per quanto riguarda l'ultimo Quadro F della Sezione 2, relativo a *Ulteriori proposte di miglioramento*, le linee guida suggeriscono, ad esempio, di verificare se:
- gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS;
  - i CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto;
  - gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro e se sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti;
  - secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento.



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Il Coordinatore sottolinea che la CEV, nella recente visita, ha raccomandato particolare attenzione nel verificare che gli Obiettivi Formativi indicati nelle schede di trasparenza degli insegnamenti siano coerenti con quelli indicati nella SUA-CDS.

L'esame delle suddette Linee Guida è accompagnato da un ampio dibattito partecipato sia dai docenti che dagli studenti. In particolare, il Prof. Cammalleri sottolinea che la CPDS, sebbene sia invitata a svolgere con regolarità i lavori, è di fatto priva di gran parte dei documenti di analisi necessari. Il fatto che i questionari RIDO, fondamentali ai fini delle valutazioni della CPDS, come sottolineato anche da AVA2, saranno disponibili solo da ottobre prossimo, comporterà una concentrazione di lavoro notevole per i membri della CPDS nel mese di novembre. Il Prof. Cammalleri inoltre sottolinea che è assolutamente indispensabile che i membri della CPDS non si facciano anche carico del reperimento di tutti i documenti istituzionali da analizzare, quali ad esempio: rapporti di riesame, documenti SUA-CDS, verbali di CdS, Schede di trasparenza dei vari insegnamenti. Il PdQ deve provvedere in modo efficace e per tempo a rendere facilmente accessibili questi documenti.

Da più parti si auspica un chiaro flusso delle informazioni che devono arrivare alla CPDS per le sue analisi. Critica appare la gestione dei questionari RIDO. A giudizio di molti vanno studiate nuove forme di somministrazione, raccolta e diffusione dei risultati.

Il Prof. Lombardo è critico in merito anche al contenuto e struttura dei questionari, a suo avviso poco consoni ad una analisi efficace, tanto da poter indurre a celare piuttosto che far emergere alcune criticità. A tal proposito il Prof. Cammalleri avanza delle perplessità sull'uso del termine "disponibile" in relazione alla voce D.03 sulla valutazione del materiale didattico. A suo parere ciò genera l'aspettativa da parte degli studenti che sia responsabilità del docente rendere disponibile il materiale didattico, quando ad esempio il non fornire slide o appunti usati a lezione potrebbe invece rientrare in una scelta didattica ben precisa da parte del docente.

Tuttavia da più parti si fa notare come sia comunque opportuno che la CPDS mantenga uno spirito propositivo nel valutare il materiale a disposizione, cercando di utilizzarlo in modo costruttivo, senza preclusioni di qualsiasi sorta.

La Prof. Scargiali, invita a valutare anche gli aspetti positivi che si sono lentamente introdotti attraverso il processo di autovalutazione della qualità. E cita in particolare sia la possibilità di individuare e segnalare "buone pratiche", che la possibilità, attraverso la diffusione pubblica dei questionari RIDO, di mettere a disposizione degli studenti un database utile all'orientamento.

Il Prof. Nigrelli invita a condividere con lui un positivo spirito riformista.

Il Prof. La Carrubba cita l'esperienza interessante del Progetto Mentore, ove si è fatto uso di questionari realizzati mediante google forms, molto versatili nella raccolta e gestione di feedback da parte degli studenti. Il Prof. La Carrubba inoltre suggerisce l'opportunità di invitare, in future convocazioni della CPDS, un membro del NdV, per una più proficua attività.

Il Prof. Scaccianoce sottolinea che un cambio di gestione a livello informatico dei questionari RIDO è possibile, ed individua nel Prof. Giuseppe Lo Re e nel Dott. Massimo Tartamella del SIA i referenti tecnici eventualmente più qualificati in merito alla questione.

Il Prof. Brucato suggerisce l'istituzione di una commissione che si occupi di semplificazione dei processi relativi ai questionari RIDO. L'assemblea nomina quali componenti di tale commissione tre docenti nelle persone di: Brucato, Cammalleri e Lombardo, e quattro studenti nelle persone di Barba, Corrao, Di Maria e Gagliardo. Si rinvia alle prossime sedute l'individuazione di più specifici ambiti e modalità di lavoro.

### 3) Stato di avanzamento della relazione annuale.



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Relativamente al punto 3 all'OdG, si constata che, in atto, la trattazione del precedente punto 2 all'o.d.g. costituisce l'avanzamento ad oggi possibile verso la redazione della relazione annuale, e si rinvia l'analisi alla prossima seduta che da calendario è in programma per il 19 Settembre 2017.

4) Varie ed eventuali.

Non ci sono varie ed eventuali.

La seduta è tolta alle ore 16.45.

Il Segretario

Prof. Giuseppe Pitarresi

Il Coordinatore



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

SCUOLA POLITECNICA  
COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI

SEDUTA DEL 13 LUGLIO 2017  
FOGLIO FIRME

Componente Docente	Firma
AVELLA FABRIZIO	
BACARELLA SIMONA	<i>Bacarella</i>
BONAFEDE GIULIA	<i>Giulia Bonafede</i>
BRUCATO VALERIO	<i>Valerio Brucato</i>
BRUCCOLERI MANFREDI	
CALECA VIRGILIO	
CAMMALLERI CALOGERO	<i>Calogero</i>
CARRUBBA ALESSANDRA	
CATANIA PIETRO	<i>Pietro</i>
CIPOLLINI ANDREA	
CIRAOLO GIUSEPPE	<i>Cirao</i>
COLAJANNI PIERO	<i>Pierolajanni</i>
DARDANELLI GINO	<i>Gino</i>
DE LUCA GIUSEPPE	<i>RUGGIERI Maurizio</i> <i>delibera 03/07/2017</i>
ERCOLI LAURA	
FAGIOLINI ADRIANO	
GIARDINA MARIAROSA	<i>Mariarosa</i>
GRISAFI FRANCO	<i>Grisafi</i>





# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

SCUOLA POLITECNICA

COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI

Componente Docente	Firma
INGRASSIA RAIMONDO	G
LA CARRUBBA VINCENZO	Vincenzo La Carrubba
LA GENNUSA MARIA	Maria La Gennusa
LOMBARDO ALBERTO	Alberto Lombardo
MARGAGLIOTTA ANTONINO	Antonino Margagliotta
MILAZZO ALBERTO	G
MORALES FRANCESCA	Francesca Morales
MORANA MARCO	Marco Morana
MOSCA MAURO	G
NIGRELLI VINCENZO	Vincenzo Nigrelli
PITARRESI GIUSEPPE	Giuseppe Pitaresi
RIVA SANSEVERINO ELEONORA	Eleonora Riva Sanseverino fino alle ore 16:15
ROMANO PIETRO	G
SCACCIANOCE GIANLUCA	Gianluca Scaccianoce
SCANNELLA ENZO	G
SCARGIALI FRANCESCA	Francesca Scargiali
SCIANDRA MARIANGELA	Mariangela Sciandra
SEIDITA VALERIA	Valeria Seidita
SORBELLO ROSARIO	Rosario Sorbello
TOMARCHIO ELIO	Elio Tomarchio



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

## SCUOLA POLITECNICA

### COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI

Componente Docente	Firma
TSOLAKIS HARALABOS	
TUZZOLINO GIOVANNI FRANCESCO	
VENTURELLA GIUSEPPE	G

Componente Studente	Firma
ALAGNA RICCARDO	
ALOTTA ANDREA DANILO	
AUTOVINO MARA	
BARBA LUIGI	
BARNA ANDREA	
BEN SAID MOHAMED AMIN	
BUCCAFUSCO DARIO	
CARONE FRANCESCA	G
CASCIO GIUSEPPE	
CASTELLACCIO STANISLAO	
COMANDATORE ISABEAU MARIA	
CORRAO DANIELE	
DI MARIA CHIARA	
DONNARUMMA ENRICO	
ENRIQUEZ DANIELE	G



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

SCUOLA POLITECNICA

COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI

Componente Studente	Firma
ENRIQUEZ GABRIELE	
FADDETTA VINCENZO	
GAGLIARDO LUANDA	
GALATI GIORDANO SARA	
GALLO GIUSEPPE	
GANDOLFO LUCA	
GIBIINO ROBERTO	
LA GRECA FRANCESCO	
LI CALSI GIOVANNI	
LO BOSCO VINCENZO	
LO MONACO FRANCESCO	
MAIORANA MARTINA	
MILAZZO ROSAMARTINA	
MOAVERO PIETRO	
MUSCA SIMONE	
PERI GIUSEPPE	
PERRONE GIUSEPPE	
PETTINEO ANTONINO	
PIZZO ALESSANDRO	
RUGGIA MARIA LUISA	



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

SCUOLA POLITECNICA

COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI

Componente Studente	Firma
SALEMI CIRO	<i>Ciro Salemi</i>
SARDO RICCARDO	
SCAGLIONE ALESSANDRO	
STOCCHI FABRIZIO	
TORNESE SALVATORE	
VASSALLO ENRICO	