

Relazione della Commissione Paritetica

Classe/Corso di Studio	Nominativo Docente	Nominativo Studente
LM-33 / Ingegneria Meccanica (2036)	Giuseppe Pitarresi	Antonino Mandina

Contributo sintetico alla Sezione 1.

Criticità riscontrate (max 3 punti)	Buone pratiche riscontrate (max 3 punti)	Proposta azioni di miglioramento (max 3 punti)
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si ravvisano due nuovi insegnamenti con punteggio sottosoglia (IQ<6) su tre domande dei questionari (mentre i precedenti insegnamenti con punteggi sottosoglia sono tornati sopra soglia); ▪ Dei 14 insegnamenti a scelta solo 5 sono presenti tra i questionari degli studenti. Molti insegnamenti mancanti sono tra quelli mutuati, e molti di essi erano mancanti anche negli anni scorsi. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Organizzazione annuale del “Meccanica Day” per presentare il CdS; ▪ Il CdS ha ottimi punteggi, superiori alla media nazionale, per quanto riguarda i laureati entro la normale durata del corso; ▪ Elevati indici di qualità nei questionari RIDO e dati AlmaLaurea, migliori della media di ateneo sugli aspetti della qualità della docenza e della condizione occupazionale. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Migliorare l’organizzazione del “Meccanica Day” con un maggior coinvolgimento dei docenti e maggior spazio dedicato alle esperienze di tirocinio.

- **Parere sull’offerta formativa.**

Qualora ritenuto opportuno, riportare in modo sintetico, un parere sull’offerta formativa complessiva del Dipartimento e/o del Corso di Studi, con riferimento all’A.A. 2019-2020, segnalando in particolare vuoti formativi o duplicazioni.

Si osserva che in alcuni Consigli di Corso di Studi alcuni docenti hanno chiesto di attivare ulteriori materie a scelta e/o laboratori che potrebbero aumentare l’attrattività del corso di laurea.

In genere il CdS ha risposto che i vincoli dei regolamenti non consentono di aumentare il numero di insegnamenti a scelta.

Considerato che l’onere di nuovi corsi sarebbe nullo in termini economici e valorizzerebbe meglio risorse già esistenti, andrebbe avviata una riflessione che induca a valutare l’arricchimento dell’offerta formativa e dell’attrattività del CdS fermo restando il soddisfacimento di tutti i requisiti di sostenibilità.

Sezione 2.

QUADRO A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

A.1 Analisi

Dalla SMA aggiornata al 11/10/2020 si evince che la percentuale di laureati entro la durata normale del corso negli ultimi 5 anni (2015-201) è del 75 % e nel 2019 è stata del 78.7 %. Si tratta di valori significativamente più alti rispetto sia alla media di area geografica che alla media nazionale, e che oltre a caratterizzare il CdL, ne rappresentano un risultato di eccellenza. Si rileva anche che il dato oscilla poco negli ultimi 5 anni, per cui si tratta di un risultato consolidato per il CdL.

La percentuale annua di avvii di carriera al primo anno (indicatore iC00a della SMA) si mantiene paragonabile alla media degli ultimi 5 anni. Tuttavia, si rileva che tale valor medio (48.4) è leggermente inferiore a quello relativo agli atenei della stessa area geografica (53.5), che invece mostrano un trend di crescita più stabile.

Una analisi dei dati dei questionari in forma aggregata per CdS, è presente nella SUA-CdS 2020-21 (quadro B6). Questa si basa sui dati parziali relativi all'A.A. 2019-20 e raccolti alla data del 31 luglio 2020 (394 questionari per studenti con frequenza >50% e 67 per frequenza <50 %). Il CdS riporta una sintetica e corretta analisi dei risultati che mostrano indici di qualità mediamente molto alti (valore medio pari 8,9/10. Per frequenza>50%). Tra i suggerimenti spicca in particolare la richiesta di un miglior materiale didattico (> 40%).

I dati disaggregati basati sui questionari raccolti alla data del 30 settembre 2020, sono stati forniti alla CPDS a fine novembre 2020. Alla data del 27 Novembre 2020 essi sono anche visibili sul sito del CdS, il cui link è: <http://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriemeccanica2036/?pagina=valutazione>.

Si rileva che il suddetto sito, alla presente data, non riporta i dati aggregati del CdS, con relativo diagramma radar di confronto con altri corsi di laurea, che invece erano stati pubblicati l'anno scorso nello stesso periodo. Analizzando i questionari RIDO n.1 relativi all'A.A. 2019/20 si rileva che il valor medio dell'Indice di qualità dei dati aggregati, per le domande da D.01 a D.12, è di 8.9 (era 8.7 nel 2018-19 e 8.6 nel 2017-18) con una deviazione standard piuttosto contenuta, pari a 0.47 (era 0.43 nel 2018-19 e 0.4 nel 2017-18). Si conferma quindi anche nel tempo la soddisfazione degli studenti e una buona uniformità di giudizio tra i vari insegnamenti.

Anche quest'anno i dati dei questionari relativi alla coorte 2018/19 sono stati analizzati in forma aggregata dal NdV: RELAZIONE ANNUALE DEI NUCLEI DI VALUTAZIONE 2020 -RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI E DEI LAUREANDI, esitato in data 24 aprile 2020.

Analizzando i dati di tale documento si possono formulare i seguenti commenti:

- Nell'anno 2018/19 il presente CdS non ha ricevuto nessun "verde" ed ha ricevuto un solo "rosso" sugli indici di qualità dei 12 indicatori del questionario. Si è quindi migliorata la performance da due ad un solo rosso (presente nell'indicatore IQ7), ove la distanza dalla soglia del secondo quartile è comunque molto vicina;

Si riporta di seguito un confronto sui 12 indicatori dei punteggi relativi al 2018-19 ed al 2019-20. Per il 2018-19:

IQ1=8,4; IQ2=8,6; IQ3=8,1; IQ4=9,1; IQ5=8,7; IQ6=8,3; IQ7=8,2; IQ8=9; IQ9=9,1; IQ10=9,3; IQ11=8,8; IQ12=8,3.

Per il 2019-20:

IQ1=8,5; IQ2=8,6; IQ3=8; IQ4=9,4; IQ5=9,3; IQ6=8,5; IQ7=8,4; IQ8=9,1; IQ9=9,5; IQ10=9,3; IQ11=9; IQ12=8,6.

Dal confronto si evince che quasi tutti gli indici sono aumentati nel 2019-20, compreso l'IQ7 che da rosso dovrebbe tornare bianco. L'unico che peggiora di poco è l'IQ3 che scende da 8.1 ad 8 (che comunque dovrebbe ancora rimanere bianco). Si può quindi ragionevolmente prevedere che nella prossima valutazione del NdV relativa al 2019-20, il presente CdS non riceverà alcun rosso.

- Sempre nell'anno 2018/19 il CdS aveva solo due indicatori (IQ3 ed IQ5) con punteggio minore di 6 (ovvero sottosoglia $IQ < 6$). Ciò è avvenuto per l'insegnamento di Gestione dell'Energia.

Considerando i dati 2019/20, si rileva che i due valori sottosoglia di Gestione dell'Energia sono tornati sopra soglia (IQ3=7.1 ed IQ5=8.5). Tuttavia, si ravvisano tre nuovi casi di valori sottosoglia:
Saldature e controlli non distruttivi – IQ2=5.8;
Simulazione numerica per l'ingegneria meccanica – IQ6=5.6 & IQ7=5.9.

A.1.i. Metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti.

I questionari n.1 (oltre 50 % di frequenza) raccolti al 30 set 2020 sono stati 423, contro i 413 del Set 2018 e 420 del 2019. Il numero finale di questionari si discosta poco da quello analizzato in SUA-CDS 2020 (pari a 394). Si cita anche la tabella 2a presente nel rapporto annuale 2020 del Nucleo di Valutazione ("Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi 2018-19"). In tale tabella si evince che i numeri di questionari raccolti per il CdS sono prossimi al 100 % di quelli attesi.

Per i questionari relativi ad insegnamenti a scelta, su 14 insegnamenti opzionali, soltanto 5 superano il numero minimo di compilazioni oltre la soglia di rilevazione (erano 8 nella coorte 2017/18).

Si segnala inoltre un Laboratorio da 3 CFU: ATTIVITÀ DI LABORATORIO DI MATERIALI COMPOSITI che ha raccolto un numero di questionari pari 5.

Si segnala che molti corsi presenti tra le materie opzionali e mutuati da altri corsi, non hanno raggiunto il numero minimo di questionari. Alcuni di questi corsi ormai da diversi anni risultano poco attrattivi in relazione al basso numero di questionari compilati. Andrebbe valutata la possibilità di proporre corsi più attrattivi tra le materie opzionali per estendere la platea di materie scelte.

Si segnala che la percentuale di non-rispondo è in genere piuttosto bassa. La percentuale cresce significativamente solo per tre domande, vale a dire le D.08, D.09 e D.10, pur rimanendo in genere sotto il 40%. In generale non si rilevano particolari criticità dalle percentuali di mancate risposte.

Si può concludere quindi che per il presente CdS vi è una ottima partecipazione degli studenti alla compilazione dei questionari, e non si ravvisano problematiche particolari relativamente a metodologie e tempistica di somministrazione.

A.1.ii. Metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati.

Si ritiene utile elaborare un indice in grado di misurare la qualità nel tempo di un insegnamento.

A.1.iii. Adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Il principale repository pubblico dei risultati dei questionari è la pagina web docente, e la pagina web del CdL, entrambe presenti nel portale UniPa.

Si constata che tutti i docenti del presente CdL, coinvolti e valutati con più di 5 questionari, hanno reso il consenso alla consultazione pubblica dei risultati dei questionari studenti.

Si segnala infine che il CdS continua a dedicare una giornata denominata "Meccanica Day" per presentare ai portatori di interesse il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica. Sarebbe utile enfatizzare di più, in tale occasione i risultati dei questionari studenti in forma aggregata degli ultimi tre anni.

Inoltre, gli studenti fanno notare che sarebbe opportuno che il Meccanica Day dedicasse più spazio alle attività di tirocinio che sono state svolte e che si possono svolgere nell'ambito del percorso di studi.

A.2 Proposte (max 3):

- Sensibilizzare i docenti a migliorare il materiale didattico;
- Riportare sul sito del CdS la scheda di valutazione studenti in termini aggregati del corso di studi ed il confronto mediante diagramma radar con tutti i corsi di Ingegneria;
- Si ritiene utile elaborare un indice in grado di misurare la qualità nel tempo di un insegnamento.

QUADRO B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

B.1 Analisi

B.1.1 Analisi dei questionari degli studenti, alle seguenti domande _____ :

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?;

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?.

Il voto più basso, tra i dati aggregati, è relativo alla domanda D.03 sulla qualità del materiale didattico. In particolare, il voto medio è di 8 con una deviazione standard calcolata tra i docenti di 1.18. La deviazione standard appare quindi un po' ampia, segno che la richiesta di miglioramento del materiale didattico si concentra soprattutto su alcuni corsi.

Si segnala il miglioramento rispetto all'anno scorso per i corsi di CONTROLLO DI QUALITA' E MANUTENZIONE che porta l'indice IQ3 da 6.3 a 7.7, e GESTIONE DELL'ENERGIA che aumenta IQ3 da 5.3 a 7.1. Si segnala invece una riduzione per il corso di SALDATURE E CONTROLLI NON DISTRUTTIVI che totalizza un IQ3=6.5.

Vi sono quindi margini di miglioramento e si invita il CdS a sensibilizzare i docenti con score sotto 7.5, spronandoli a rivedere e migliorare il materiale didattico.

Anche tra i Suggerimenti, il 40 % degli studenti ha auspicato un miglioramento della qualità del materiale didattico (era il 46 % nel 2017-18 e 2018-19).

Per quanto concerne la domanda D.08 (*Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?*) L'indice aggregato per il corso ha un valore di IQ di 9.1, in linea con gli anni precedenti, ed in generale più che soddisfacente.

Va anche segnalato che in alcuni casi le percentuali di non-rispondo per D.08 sono decisamente alte, ad esempio per il corso di "Gestione dell'Energia" (63.2 %), "Controllo di Qualità e Manutenzione" (38.5%).

B.1.2 Analisi delle strutture.

Per il presente Corso di Laurea gli studenti, sulla base della domanda D.08 del questionario, ritengono lo svolgimento di attività didattiche integrative di notevole importanza (indice di qualità totalizzato dalla domanda 9.1). Sulla base degli elementi di valutazione disponibili, è tuttavia difficile formulare raccomandazioni mirate.

Relativamente ai rilevamenti AlmaLaurea, il numero di intervistati utili per l'anno di laurea 2019 è di 47 su un totale di 54 laureati nel 2019 iscritti a partire dal 2016 (percentuale di copertura dell'87 %). Si registra un buon incremento rispetto al 2018 ove il numero di intervistati utili era stato di 27. La percentuale di copertura

è buona, ed il numero totale di intervistati sufficientemente ampio da dare buona rilevanza statistica ai dati raccolti.

Per quanto riguarda la valutazione delle aule, si riscontra un grado di soddisfazione in linea con il dato di ateneo. In particolare, il 65.2 % risponde che esse sono spesso adeguate, contro il 48.5 % a livello di ateneo, mentre il 26.1 % risponde che esse sono sempre o quasi sempre adeguate, contro il 24.3 % a livello di ateneo. Per quanto riguarda le postazioni informatiche il 50 % ritiene che erano presenti ed in numero adeguato.

Per quanto riguarda la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...), le risposte positive ammontano al 12.2 % + 61 % (sempre o quasi sempre adeguate + spesso adeguate), contro il 13.3 % + 38.1 % nella rilevazione dello scorso anno.

Infine per quanto riguarda le biblioteche, continua a registrarsi un buon livello di soddisfazione (risposte positive pari al 100 %).

B.2 Proposte (max 3):

- Le informazioni sulle strutture a disposizione del CdS, presenti nella SUA-CdS quadro B4, sono insufficienti e poco attraenti per i visitatori esterni. Sarebbe utile migliorare la descrizione verso l'esterno delle dotazioni di laboratori e biblioteche a disposizione del CdS.

QUADRO C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C.1 Analisi

Si sono considerate le schede di trasparenza relative alla coorte 2020/21 (avendo la precedente relazione già analizzato la coorte 2019/20).

Si segnala che alla data odierna (dic. 2020), nell'offerta formativa descritta nel sito offweb.unipa.it, e relativa alla coorte 2021/21, manca nome docente e link alla scheda di trasparenza del corso di Fluidodinamica Applicata (che però sono presente nella pagina web del corso, alla pagina "Didattica Erogata"). Nella stessa offerta si rileva, inoltre, la presenza dell'insegnamento Fondamenti di Automatica, che sarebbe mutuato da altro corso di laurea, ma che non è stato attivato per la coorte 2020/21.

Viene confermato il buon livello di completezza di tutte le schede.

C1.1. I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS 2019 (quadro B1.b)?

Il Quadro B1.b della Sua-CDS 2018 risulta assente. Relativamente al Quadro B1 si segnala invece l'assenza del link al sito offweb.unipa.it. Tale link è espressamente richiesto nelle Linee Guida emanate dal PdQ per la compilazione della SUA-CdS.

C.1.2. Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Tutte le schede di trasparenza disponibili riportano in modo esauriente la modalità di formazione del giudizio finale, e la descrizione dello svolgimento dell'esame.

C.1.3. Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

In generale il CdS si contraddistingue per una intensa attività di esercitazioni e laboratori volta all'apprendimento di competenze, capacità ed abilità.

Considerando tutti gli insegnamenti presenti nel piano di studi, si riscontra mediamente circa il 30 % del totale delle ore di ogni insegnamento dedicato ad attività di esercitazione e/o laboratorio.

In generale oltre all'esame orale, si segnalano i seguenti metodi di accertamento dell'apprendimento: Esame scritto in forma semi-strutturata o aperta; Progetto individuale da illustrare all'esame; Report sulle

esercitazioni di aula e/o laboratorio da discutere all'esame orale; Prova pratica al PC su script sviluppati mediante specifici software, da eseguire in sede di esame orale.

In conclusione, un buon numero di docenti affianca le lezioni teoriche con esercitazioni ed esperienze di laboratorio, e prevede una verifica di tali attività mediante report, scrittura di programmi con software, progetti individuali o di gruppo o prove pratiche finali. Tali attività di studio e verifica costituiscono un buon esempio di accertamento di competenze, abilità e capacità acquisite dagli studenti, e vanno incentivate.

C.1.4. Riportare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Non sono state riscontrate particolari criticità nelle Schede di Trasparenza analizzate.

C.2 Proposte (max 4):

- Aggiornare il manifesto presente su offweb.unipa rimuovendo l'insegnamento inattivo di Fondamenti di Automatica e riportando nome docente e scheda di trasparenza del corso di Fluidodinamica Applicata.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

D.1 Analisi

D.1.1. Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

IL CiCS ha sintetizzato l'analisi dei principali dati quantitativi nella sezione commenti, alla fine della scheda. I commenti presenti hanno individuato tutte le principali criticità e punti di forza del Corso di Studi.

In particolare, riguardo al numero di iscritti al corso di magistrale (indici ic00a ed ic00b) il CiCS ha preso in esame il leggero calo di iscritti e la performance leggermente peggiore anche rispetto all'area geografica.

Tuttavia, come dimostrano i dati della presente relazione e di quelle degli ultimi anni, il presente CdS ha un elevato grado di gradimento e soddisfazione sia tra gli studenti in corso che tra gli studenti laureati, ed inoltre vanta un dato di eccellenza relativamente al tempo di completamento del percorso di studi. Diventa quindi difficile riuscire ad individuare le criticità che portano al basso numero di iscritti.

Il CiCS sottolinea correttamente che la laurea triennale Meccanica alimenta due magistrali, Meccanica ed Aerospaziale. Ciò in parte può giustificare i bassi numeri.

La CPDS dal canto suo evidenzia che un'altra possibile causa di bassa attrattività possa risiedere nelle basse performance del Corso di Laurea Triennale, che ha un indice di qualità iQ12 rosso (ovvero appartenente al peggior quartile). E' quindi possibile che una azione di miglioramento delle performance del corso magistrale debba in realtà riguardare azioni di miglioramento delle performance della laurea triennale. Considerato l'ottimo livello di soddisfazione degli studenti della magistrale in Ing. Meccanica, si ritiene utile continuare nell'opera di pubblicizzazione dell'offerta della magistrale attraverso iniziative quali il Meccanica Day.

D.1.2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità AlmaLaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Il CiCS ha analizzato i dati sulle Carriere Studenti, Opinioni Studenti e dati AlmaLaurea, riportando i suoi commenti anche nella SUA CDS, e precisamente nei Quadri B6 e B7.

I commenti riportati sintetizzano ed analizzano efficacemente i dati disponibili.

Il CiCS ha correttamente messo in evidenza come la percentuale di laureati occupati a tre anni dal titolo (indice ic07 della SMA) si mantiene sempre molto elevato (96,69%) ed è superiore ai valori medi riscontrati a livello di stessa area geografica (94,6%) e leggermente superiore a livello nazionale (96,3%). Tali percentuali sono sostanzialmente confermate anche dai dati AlmaLaurea.

D.1.3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

Il CICS dimostra di sforzarsi nel cercare azioni propositive per migliorare le criticità, in primis il numero di iscritti e l'attrattività di studenti provenienti da altri atenei. Tuttavia, è corretto sottolineare che su questi fattori pesano notevolmente sia la collocazione territoriale dell'Ateneo che il tessuto socio-economico in cui opera lo stesso.

Dagli strumenti a disposizione attraverso l'analisi della qualità, non si ha modo di individuare criticità specifiche del CdS che possano impattare sul numero di iscritti.

Il corso ha un ottimo score, sia medio che disaggregato, degli indici di qualità, un livello di soddisfazione che si mantiene alto anche tra gli studenti laureati, un ottimo livello di occupazione dei propri laureati.

Gli unici interventi che possono cercare di incrementare gli iscritti non possono che riguardare l'azione di pubblicizzazione delle performance del corso, ed il CICS ha coscienza di ciò e si impegna da anni con l'organizzazione di iniziative di orientamento quali il Meccanica Day.

D.1.4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Per quanto riguarda l'anno in corso, non si rilevano particolari interventi nella gestione del CdS, sui cui risultati è possibile effettuare valutazioni.

D.2 Proposte (max 4):

- Rimane ancora da migliorare l'interazione tra CPDS e Commissione AQ, al fine di dedicare più attenzione ai dati disaggregati sulla qualità dell'offerta formativa, per mettere in atto azioni mirate a migliorare l'offerta e con essa la soddisfazione degli studenti, comunque già elevata.

QUADRO E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

E.1 Analisi

Le parti pubbliche della SUA-CdS sono correttamente riportate, e raggiungibili nel sito repository <http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>.

La pagina web del CdS è presente al seguente indirizzo:

<http://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriameccanica2036>,

Si segnala che il link relativo al calendario didattico ed al calendario esami non indirizzano ai rispettivi calendari.

Anche se la didattica erogata e le relative Schede di Trasparenza (NON TUTTE) sono accessibili dal link: "didattica erogata", sarebbe utile riportare anche il link <https://offweb.unipa.it/> che mostra anche i manifesti delle coorti degli anni precedenti al corrente.

Sarebbe anche utile riportare il link al sito university, da cui accedere alla parte pubblica della SUA-CDS.

Relativamente alla descrizione delle infrastrutture, nella parte B4 della SUA-CdS, si ravvisa che i link presenti rinviano alla seguente pagina web del sito di ateneo:

<https://offweb.unipa.it/offweb/public/aula/aulaCalendar.seam;jsessionid=C82AEF78B6F60CE62887469C155EAC2F.node02>

da cui è possibile avere accesso ad informazioni di base relative ad aule e laboratori.

In particolare, si riscontra che la "ricerca semplice" dell'infrastruttura d'ateneo è utilizzabile solo se si dispone della denominazione ufficiale del locale che si sta cercando.

Se si utilizza la "ricerca avanzata" per cercare di conoscere i laboratori presenti nei dipartimenti, il form online sembra non riuscire a trovare alcuna informazione, facendo pensare che i laboratori non sono in realtà censiti e raggiungibili mediante tale strumento web.

Va altresì segnalato che le informazioni reperibili dai pdf presenti nella SUA-CDS sezione B4 appaiono alquanto scarse e poco utili.

Si sottolinea inoltre che gran parte delle segnalazioni su riportate erano già presenti nelle ultime due relazioni della CPDS, ma non hanno ancora trovato riscontro.

E.2 Proposte:

QUADRO F – Ulteriori proposte di miglioramento.

Non si evidenziano ulteriori proposte.