



Verbale n. 8 del 9 giugno 2021

Il giorno 9 giugno 2021 alle ore 15.00, ai sensi dell'art. 4, commi 3, 4 e 5 del vigente Regolamento per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica, nella stanza su Teams denominata "Commissione Paritetica Docenti Studenti Di.Gi.", si è riunita la Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento di Giurisprudenza (istituita con delibera del 14/07/2020), in virtù della convocazione prot. n. 1828 del 31.05.2021, per discutere e deliberare sui seguenti punti all'ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Determinazioni sulla relazione della CPDS da inviare alla Commissione AQ del CdS in Giurisprudenza;
3. Valutazione della segnalazione n. prot. 1824 del 31/05/2021;
4. Valutazione della segnalazione n. prot. 1825 del 31/05/2021;
5. Varie ed eventuali.

Sono presenti i docenti: Luciana De Grazia, Ignazio Tardia e Rosario Petruso.

Sono presenti gli studenti: Agostino Raccampo, Giuseppe Strazzerà e Alessandro Cucchiara.

Alle ore 15.00, verificata la sussistenza del numero legale, la Coordinatrice dichiara aperta la seduta e invita il prof. Tardia a svolgere la funzione verbalizzante.

1. Comunicazioni

Non essendoci comunicazioni, si passa al primo punto all'ordine del giorno.

2. Determinazioni sulla relazione della CPDS da inviare alla Commissione AQ del CdS in Giurisprudenza

La Commissione, dopo dibattito, approva la seguente relazione da inviare alla commissione AQ del CdS in Giurisprudenza, al fine di incentivare la collaborazione tra i due organi.

"Relazione della CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza alla Commissione AQ del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza

Con delibera del 9 febbraio 2020, n. prot. 14616/2021, il Senato accademico ha esortato le Commissioni AQ dei CdS e i CCdS alla collaborazione con le CPDS, in modo che possano essere adottati «i necessari provvedimenti correttivi anche segnatamente ai risultati dell'istruttoria sulle segnalazioni ricevute dalle paritetiche».

Al fine di incentivare la collaborazione tra la CPDS e le Commissioni AQ dei CCdS, la Commissione ha deciso, nella riunione del 3 maggio 2021, di inviare periodicamente un resoconto sulle eventuali criticità derivanti dalle segnalazioni alle Commissioni AQ dei CCdS.

A tal proposito, si ricorda che la CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza è stata istituita con delibera del Consiglio di Dipartimento il 14/07/2020. La sua composizione è stata integrata con i membri rappresentanti il CdS in Migrazioni, diritti, integrazione il 19/04/2021.

Nel corso di questi mesi, oltre a provvedere alla relazione annuale della CPDS sui CCdS, pubblicata sulla pagina web nel settore qualità dell'Ateneo ed inviata al PQA e al NdV, la CPDS si è occupata delle segnalazioni delle studentesse e degli studenti dei corsi di studio.

In via preliminare, si desidera sottolineare l'utilità dell'incontro organizzato il 15 febbraio 2021 con la Coordinatrice del CdS in Giurisprudenza, prof.ssa L. Lorello, i rappresentanti degli studenti e la coordinatrice della CPDS, prof. ssa L. De Grazia. L'incontro è servito per spiegare i compiti della commissione e l'oggetto delle segnalazioni che, in base alle "Linee guida per la ricezione, l'analisi e il trattamento di reclami, segnalazioni e suggerimenti da parte delle commissioni paritetiche docenti-studenti" esitate dal PQA possono essere oggetto di valutazione da parte della commissione stessa.

Da quando la CPDS si è insediata sono pervenute circa 70 segnalazioni. Ne sono state istruite una decina.

Innanzitutto, le criticità che si reputa opportuno comunicare alla Commissione AQ riguardano la prova in itinere. Dalle segnalazioni è emersa poca chiarezza sui seguenti punti:

- chi può avere accesso alla prova in itinere,
- il riconoscimento, al fine dell'esame finale, del risultato della prova in itinere,
- il mancato svolgimento della prova in itinere.

La CPDS sottolinea come l'uniformità all'interno del CdS sullo svolgimento della prova sia un elemento oggetto di valutazione ai fini della qualità dell'erogazione della didattica. Va segnalato che tutte le segnalazioni sulla prova in itinere sono pervenute con riferimento alle materie erogate nel primo semestre. Nessuna segnalazione sul punto è pervenuta durante il secondo semestre di insegnamento.

Si informa, inoltre, sulla richiesta di valutare una modifica del piano di studi del profilo di giurista delle amministrazioni pubbliche e delle istituzioni sovranazionali, al fine di rendere più equilibrata la ripartizione delle materie fra i semestri. La richiesta riguarda una maggiore disponibilità nel primo semestre delle materie opzionali e a scelta, così come è già predisposto per gli altri profili.

Sono pervenute, infine, segnalazioni riguardanti la proporzione tra il carico di studio dell'insegnamento e i crediti assegnati. La CPDS rileva, a proposito, la mancanza di una

univoca determinazione sulla base della quale valutare la congruità tra il carico didattico e i crediti di un insegnamento.

Si informa la Commissione AQ, che la CPDS, sulla base delle indicazioni fornite dal Senato accademico, ha proposto al Direttore del Dipartimento e ai Coordinatori dei CCdS di individuare la figura di un garante-responsabile tra il personale docente a livello di CdS/Dipartimento, in modo che possa essere svolto un monitoraggio sulla completezza e sull'aggiornamento delle informazioni delle pagine web dei CCdS. Si è anche proposto di prevedere la disponibilità di un indirizzo e-mail da utilizzare per segnalare eventuali dati mancanti o obsoleti.

Infine, la CPDS ha proposto ai CCdS, al fine del miglioramento della qualità della didattica, di organizzare all'inizio dell'anno accademico una presentazione, rivolta soprattutto alle matricole, per illustrare gli strumenti del sistema di AQ, con specifico riferimento alle modalità di segnalazione di eventuali problematiche o disservizi, ai questionari RIDO, alle schede di trasparenza, ai ruoli e alle responsabilità nella risoluzione delle criticità".

3. Valutazione della segnalazione n. prot. 1824 del 31/05/2021

La prof.ssa De grazia dà lettura della seguente segnalazione:

*Vorrei segnalare il corso di ***** tenuto dalla Professoressa *****. Innanzitutto il programma seguito non è chiaro, non solo per l'esposizione in inglese ma anche perché non vi è una presentazione sistematica e chiara degli argomenti e perché questi non si ritrovano nella scheda di trasparenza. Le lezioni sono confuse, non vi è possibilità di dialogo con la docente che spesso si mostra ostile e poco collaborativa. Le modalità di esame finale ma anche quelli intermedi non sono chiare e precise e quando sono state chieste delle spiegazioni più precise le risposte si sono trasformate in attacchi anche poco gentili nei confronti degli studenti.*

Il contenuto della segnalazione è stato già oggetto di istruttoria, chiusa, in seguito alle osservazioni del docente, nella precedente riunione della commissione.

4. Valutazione della segnalazione n. prot. 1825 del 31/05/2021

Il dott. Rosario Petruso si allontana, abbandonando la riunione.

La prof.ssa De Grazia legge la presente segnalazione:

*Rispondo in merito alla segnalazione n 4 del 3 marzo, la professoressa ***** ha dichiarato falsità molti hanno sostenuto la materia ***** tant'è che è intervenuta la coordinatrice del corso durante l'esame, ci sono prove materiali che confermano la mia versione, visto che la commissione che tutto sia a norma segnalerò la questione alle autorità giudiziarie affinché saranno accettate eventuali responsabilità una buona giornata*

La Commissione ha chiuso in precedenza l'istruttoria riguardante la materia insegnata dalla prof.ssa *****, sulla base delle osservazioni presentate dalla docente.

Il dott. Rosario Petruso rientra.

Non essendoci ulteriori elementi da discutere, alle ore 15.30 la prof.ssa De Grazia legge il presente verbale il quale viene approvato seduta stante e scioglie la seduta.

Palermo, li 9 giugno 2021

Il segretario

(F.to prof. Ignazio Tardia)

La coordinatrice

(F.to prof.ssa Luciana De Grazia)