



ALLEGATO 1

ai VERBALE DELLA SEDUTA DEL 19/01/2015

SCUOLA	Classe/ Corso di Studio	Osservazioni e Suggerimenti (inerenti le sezioni del RAR)	Classificazione*
POLITECNICA	L-4/Disegno Industriale	2-a Occorre indicare con chiarezza come si intende verificare il raggiungimento dell'obiettivo 1.	A
	L-7/Ingegneria per l'Ambiente ed il Territorio	1-c Nonostante sia confermata una criticità <<già evidenziata nel precedente Rapporto di Riesame, relativa all'allungamento del percorso degli studi oltre la loro durata legale>> nella sezione 1-c non viene proposta nessuna azione correttiva pertinente questa tematica. 2-a L'obiettivo 2 può essere ricondotto solo in termini di "segnalazione" dato che nella sua attuale formulazione non è riconducibile ad azioni dirette del Coordinatore del CdS. 3-a L'azione intrapresa è formulata in modo generico senza un puntuale riferimento ai portatori di interesse contatti.	B
	L-7 & L-23/Ingegneria Civile ed Edile	1-a Nella formulazione delle azioni intraprese dell'obiettivo 2 non è chiaro quali dati non è stato possibile acquisire e a chi è stata formulata la richiesta. 1-c La composizione della Commissione AQ è stabilita dal Sistema di Governance dell'Ateneo di Palermo emanato con apposito D.R. La Commissione può essere integrata con soggetti utili al raggiungimento di uno specifico obiettivo (ad es. modifica del manifesto degli studi). La commissione deve garantire l'evidenza documentale delle sue azioni (convocazioni e verbali pubblici). Per l'obiettivo 2 occorre applicare l'art.12 e 13 della Legge 341/90 e non possono essere utilizzati Assegnisti e Dottorandi. 2-a Si prega di utilizzare nell'obiettivo 1 la dizione "rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica" in sostituzione di "rilevazione qualità della didattica". I dati relativi <<alla percentuale degli studenti che superano l'esame>> si possono ottenere solo dalla verbalizzazione on-line, se i Docenti verbalizzano anche le bocciature e i ritiri. In atto si può ottenere se lo studente non ha l'esame caricato in carriera e pertanto il mancato	C



		<p>caricamento può derivare da insuccesso (bocciatura/ritiro) e da mancata presentazione. La definizione di una azione intrapresa per superare una criticità presuppone la possibilità di misurare il grado di raggiungimento dell'obiettivo (superamento parziale o totale della criticità).</p> <p>2-c Le schede di trasparenza contengono nella loro attuale formulazione gli elementi elencati nell'obiettivo 1, si tratta di effettuare una compilazione completa.</p>	
	L-8/Ingegneria Gestionale e Informatica	<p>2-b Sarebbe opportuno inserire qualche dato</p> <p>2-c Obiettivo n. 1 Non è un obiettivo proponibile per la commissione AQ, in quanto il Coordinatore del CdS che la presiede ha già a disposizione i dati disaggregati. Inoltre non è opportuno inserire obiettivi che dipendono da soggetti terzi rispetto al Corso di Studio. Obiettivo n. 2 Occorre definire le risorse ed i tempi per la realizzazione di tale obiettivo Obiettivo n. 3 Occorre definire i tempi per la realizzazione di tale obiettivo</p>	C
	L-8/Ingegneria Informatica e delle Telecomunicazioni	<p>1-a I compiti assegnati alla Commissione citata dovrebbero essere svolti dalla Commissione AQ, eventualmente opportunamente integrata per specifiche necessità. Manca evidenza documentale (riferimenti a convocazione e verbali) dei lavori della Commissione.</p> <p>1-c Gli interventi correttivi proposti vanno assegnati alla Commissione AQ.</p> <p>2-a Si cita un <<test-questionario predisposto dal Delegato alla didattica del DICGIM>>. Tutte queste azioni a livello di CdS o di Dipartimento rischiano di confliggere con le iniziative già esistenti a livello di Ateneo, alcune peraltro obbligatorie, e di produrre disaffezione nello studente che viene sottoposto a molte indagini di rilevazione di cui non conosce gli effetti e gli usi. Si prega di utilizzare la dizione "rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica" in sostituzione di "rilevazione della qualità della didattica".</p> <p>2-c Nella formulazione dell'obiettivo 1 non sono indicate le scadenze e le responsabilità. I dati dell'obiettivo 3 sono già noti e sono stati messi a disposizione della Commissione</p>	C



		Paritetica Docenti-Studenti per la Relazione annuale. Nella formulazione dell'obiettivo 4 non sono indicate le scadenze e le responsabilità.	
	L-8/ Ingegneria Elettronica	1-c Nell'obiettivo 1 mancano le scadenze previste. Il "Miglioramento delle infrastrutture" è un obiettivo che non si raggiunge con una segnalazione da parte del Coordinatore. 2-a L'obiettivo non è stato raggiunto dato che l'affidamento dell'insegnamento è stato fatto ad un soggetto esterno. La copertura con un docente strutturato, se non esiste in Ateneo nessun Docente del pertinente SSD, non è un obiettivo credibile dato che non dipende da una azione del Coordinatore. 2-c Nell'obiettivo 3 mancano le scadenze.	B
	L-9/Ingegneria Elettrica	Il Rapporto Annuale di Riesame viene redatto dalla Commissione AQ e quindi non può essere attribuito all'Ing. C. Spataro. 1-c La revisione del Manifesto degli Studi ed, eventualmente, dell'ordinamento didattico deve essere effettuata dalla Commissione AQ che è possibile integrare per specifiche necessità. Occorre garantire evidenza documentale (riferimenti a convocazione e verbali) dei lavori della Commissione. L'obiettivo 2 è veramente molto limitati (almeno uno studente) e non sono indicate le modalità e le risorse disponibili per raggiungerlo. 2-b Si prega di utilizzare la dizione "rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica" in sostituzione di "rilevazione della qualità della didattica". 2-c Nell'obiettivo 1 la revisione del Manifesto degli Studi ed, eventualmente, dell'ordinamento didattico deve essere effettuata dalla Commissione AQ che è possibile integrare per specifiche necessità. L'obiettivo 2 richiede l'impegno del Coordinatore che non può che essere <<in prima persona>>. 3-a La segnalazione sull'occupazione dei Laureati (senza riferimenti temporali) è generica e non documentata. 3-c Chi chiederà al personale amministrativo di operare per le due azioni elencate ? Manca una indicazione delle scadenze previste e delle responsabilità.	C



	L-9/Ingegneria Gestionale	<p>1-a Nell'obiettivo 2 si citano i risultati di una <<indagine interna sviluppata>> di cui non esiste evidenza documentale o possibilità di consultazione.</p> <p>2-a Si prega di utilizzare la dizione "rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica" in sostituzione di "rilevazione della qualità della didattica".</p> <p>Il RAR presenta evidenti sovrapposizioni testuali con il Rapporto della LM-31.</p>	B
	L-9/Ingegneria dell'Energia	<p>1-b Spiegare quali strumenti di verifica sui dati potrebbe attuare il CdS. Spiegare perché si ritiene che i dati di analisi non siano certi. Spiegare cosa si intende con la frase <<degli strumenti per delle rapide verifiche degli stessi (chi sono gli stessi ?)>> La frase che giustifica la mancata analisi dei successivi punti di attenzione non è chiara.</p> <p>1-c Il sistema di verbalizzazione on-line prevede già la possibilità di registrare qualunque esito. Non sono indicate le risorse, le scadenze e le responsabilità nell'obiettivo 1. Spiegare nell'obiettivo 2 perché si ritiene che i dati siano non affidabili. L'obiettivo non è comunque dipendente dal controllo diretto del Coordinatore o di soggetti da lui dipendenti.</p> <p>2-c L'obiettivo 1 non è dipendente dal controllo diretto del Coordinatore o di soggetti da lui dipendenti. Indicare per l'obiettivo 2 le risorse, le scadenze e le responsabilità. Non è comprensibile quale risultato si può ottenere dal confronto tra la compilazione del questionario prima e dopo l'esame. Per l'obiettivo 4 occorre indicare le risorse, le scadenze e le responsabilità.</p> <p>3-c La formulazione dell'obiettivo 2 è generica specie nella parte modalità, risorse, scadenze e responsabilità.</p>	C
	L-9/Ingegneria Chimica	<p>2-c L'obiettivo 1 non è dipendente dal controllo diretto del Coordinatore o di soggetti da lui dipendenti. Spiegare cosa si intende, nell'obiettivo 2, per "raccolta del parere di studenti e laureandi" e precisare "modalità, risorse, scadenze e responsabilità". Sostituire nell'obiettivo 3 la dizione "rilevazione del parere degli studenti" con "rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica".</p>	B
	L-9/ Ingegneria Meccanica	<p>1-a Le azioni intraprese non appaiono congruenti con l'obiettivo da raggiungere (congruenza tra</p>	D



		<p>CFU assegnati all'insegnamento e carico di lavoro). L'azione sulle Schede di Trasparenza non può riguardare le omissioni ma, piuttosto, l'articolazione degli argomenti e le ore assegnate. La qualificazione dei docenti non ha nulla a che vedere con l'obiettivo. Lo stato di avanzamento descrive azioni correttive attuate che sono incongruenti con l'obiettivo da raggiungere.</p> <p>1-b Nell'analisi dei dati non si fa riferimento a quelli trasmessi dal Settore Programmazione, controllo di gestione e valutazione delle performance (P-CG-VP)-Dott.ssa Silvia Salerno e alla Relazione della Commissione Paritetica Docenti/Studenti.</p> <p>1-c Non sono proposti interventi correttivi</p> <p>2-a L'obiettivo proposto coincide con quello della sezione 1-a. L'azione correttiva proposta per ridurre il carico didattico è un incremento dei CFU assegnati ad alcune discipline. L'utilizzazione di docenti di ruolo per le discipline di base non è un obiettivo che il CdS può sviluppare in autonomia. L'insufficienza delle aule contrasta con la disponibilità di aule dichiarata nella SUA-CdS per l'attivazione e l'accREDITAMENTO iniziale del CdS.</p> <p>2-c Vengono elencati quelli che vengono elencati come <<punti critici>> ma non vengono riportati gli Obiettivi, le Azioni da intraprendere, le Modalità, le risorse, le scadenze previste, e le responsabilità.</p> <p>3-a L'obiettivo 1 proposto non è stato raggiunto. Per l'obiettivo 2 non sono descritte le azioni intraprese e lo stato di avanzamento dell'azione correttive. Occorre riformulare interamente il testo dell'obiettivo 2.</p> <p>3-c L'obiettivo n.1 non può essere <<numero dei fuori corso>> L'azione da intraprendere è generica e non sono riportate le Azioni da intraprendere, le Modalità, le risorse, le scadenze previste, e le responsabilità.</p> <p>Il RAR è estremamente incompleto in molte parti.</p>	
	L-18/Economia e Amministrazione Aziendale	<p>Sostituire <<Consiglio dell'Intercorso di Studio>> con Consiglio di Interclasse.</p> <p>1-c I dati relativi alla percentuale degli studenti che superano l'esame si possono ottenere solo dalla verbalizzazione on-line, se i Docenti verbalizzano anche le bocciature e i ritiri. In atto si</p>	B



		<p>può ottenere se lo studente non ha l'esame caricato in carriera e pertanto il mancato caricamento può derivare da insuccesso (bocciatura/ritiro) e da mancata presentazione. Manca l'indicazione delle risorse, delle scadenze previste e delle responsabilità.</p> <p>2 Sono indicate le Commissioni "Contenuti della Didattica" e "Modalità/Strumenti della Didattica". Le azioni messe in campo devono essere condotte dalla Commissione AQ che è possibile integrare per specifiche necessità. Occorre garantire evidenza documentale (riferimenti a convocazione e verbali) dei lavori della Commissione.</p> <p>3-a Mancano evidenze documentali dello stato di avanzamento dell'azione correttiva dell'obiettivo 1.</p> <p>3.c R.U. = Risorse umane ? (non è stato definito prima)</p>	
	L-21/Scienze della Pianificazione Territoriale Urbanistica Paesaggistica e Ambientale	<p>1-a Obiettivo 1 Il CdS anche nel caso di affidamento a società esterna del servizio di selezione ha sempre potuto, se richiesto, fornire alla Ditta selezionatrice i quesiti da sottoporre ai candidati al test di accesso. Dovrebbe essere spiegata quali <<dati relativi al triennio e al percorso degli studenti>> sarebbero stati utilizzati per stabilire che <<non era la preparazione degli studenti in ingresso ad essere inadeguata ma i quesiti proposti non adatti agli obiettivi formativi del Corso di Studio>>. I quesiti proposti sono inerenti le aree del sapere scelte dal CdS e corrispondenti al livello della scuola secondaria di secondo grado. I quesiti proposti non devono essere adeguati agli obiettivi formativi del CdS ma capaci di riconoscere se le conoscenze preliminari del candidato sono adeguate per il CdS prescelto. Lo stato di avanzamento deve essere riformulato. Per l'obiettivo 4 le azioni correttive utilizzate non prevedono alcun intervento del CdS.</p> <p>1-b Si rileva una drastica riduzione nell'A.A. 2013/14 del numero degli immatricolati che avrebbe meritato oltre un esplicito commento finalizzato all'azione correttiva.</p> <p>1-c Quando si tratta nell'obiettivo 1 di iniziative del CdS occorre indicare le responsabilità (chi ne cura i contenuti e chi eroga le conferenze).</p> <p>2-a Nella frase finale dell'obiettivo 3 vanno elencate quali sarebbero gli effetti positivi prodotti in</p>	C



		<p>relazione all'obiettivo che ci si è dato.</p> <p>2-b Un indice di qualità inferiore o uguale a 75 non è indicativo di una situazione ottimale dato che non si ricade nel quarto quartile della distribuzione.</p> <p>3-a Nell'obiettivo 2 si parla di un "comitato di indirizzo", che non viene descritto, e di un "tavolo tecnico permanente". Non viene indicato quando il tavolo tecnico ha iniziato a lavorare e non esisterebbe alcuna evidenza documentale dei lavori svolti.</p> <p>3-c Nell'obiettivo 1 non sono riportate le modalità, le risorse, le scadenze previste e le responsabilità. Il testo inserito appare come la descrizione di uno stato di fatto.</p>	
	L-33/Economia e Finanza	<p>1-a Correggere la numerazione degli obiettivi. Spiegare perché <<<i>non si sono ancora predisposte azioni efficaci in attesa di un migliore coordinamento con la Scuola Politecnica</i>>>.</p> <p>1-c L'obiettivo 1 dipende da una scelta dell'Ateneo a non da una azione correttiva del Coordinatore del CdS. Nell'obiettivo 2 si vorrebbe affidare la responsabilità dell'azione ad una apposita Commissione. Le azioni messe in campo devono essere condotte dalla Commissione AQ che è possibile integrare per specifiche necessità. Occorre garantire evidenza documentale (riferimenti a convocazione e verbali) dei lavori della Commissione.</p> <p>2-a Nell'obiettivo 2 si vorrebbe affidare la responsabilità dell'azione ad una apposita Commissione. Le azioni messe in campo devono essere condotte dalla Commissione AQ che è possibile integrare per specifiche necessità.</p> <p>2-c Nell'obiettivo 2 si vorrebbe affidare la responsabilità dell'azione ad una apposita Commissione (Coordinamento dei saperi del CdS). Le azioni messe in campo devono essere condotte dalla Commissione AQ che è possibile integrare per specifiche necessità.</p> <p>3-a Nell'obiettivo 2 si vorrebbe affidare la responsabilità dell'azione ad una apposita Commissione (Commissione di riordino dei Corsi di Laurea del Dipartimento). Le azioni messe in campo devono essere condotte dalla Commissione AQ che è possibile integrare per specifiche necessità.</p>	D



	L-41/Statistica per l'analisi dei dati	<p>1-b Trattandosi di una Laurea nella sezione "ingresso" non è comprensibile l'affermazione <<non si riesce ad attrarre dagli altri corsi di studio>> a meno che non si faccia riferimento ai passaggi di corso di studio.</p> <p>2-a Spiegare come si accede alle informazioni di PISta.</p> <p>2-c e 3c Si segnala nel RAR un eccessivo ricorso a Commissioni per risolvere singole problematiche (Commissione Coordinamento Programma, Commissione Revisione Offerta Formativa, Commissione di Dipartimento). Le azioni messe in campo devono essere condotte dalla Commissione AQ che è possibile integrare per specifiche necessità. Occorre garantire evidenza documentale (riferimenti a convocazione e verbali) dei lavori della Commissione. Spiegare che cosa è il "Comitato di Indirizzo della Scuola", come sarebbe costituito, quali sarebbero le sue funzioni e che cosa riportano le lettere di intenti dell'ISMETT e del Comune di Palermo.</p> <p>3-a L'obiettivo 2 dipende da una azione di Ateneo e non è caratteristica del CdS.</p> <p>Si segnala, come criticità, un eccessivo ricorso a Commissioni e Comitati le cui funzioni possono essere assolte dalla Commissione AQ, esplicitamente prevista dal sistema di AQ di Ateneo, o di cui non è al momento riconoscibile la necessità dell'istituzione.</p>	B
	LM4/Architettura	<p>1-c Indicare le responsabilità nell'obiettivo 1.</p> <p>3-c Indicare le responsabilità nell'obiettivo 1 della sede di Palermo. Indicare le responsabilità nell'obiettivo 2 della sede di Agrigento.</p>	A
	LM4/Ingegneria edile-Architettura	<p>1-a Chiarire nell'obiettivo 1 a quali Docenti ci si riferisce.</p> <p>1-c Riportare per l'obiettivo 1, per il quale esiste una specifica convenzione, le risorse, le scadenze previste e le responsabilità.</p> <p>2-a L'attività <<somministrazione agli studenti di un questionario riepilogativo sul Corso di Laurea da consegnare prima della discussione della Tesi>> costituisce una duplicazione di</p>	C



		<p>una azione di Ateneo (il questionario per i Laureandi). Questa tipologia di azione a livello di singolo CdS rischia di confliggere con le iniziative già esistenti a livello di Ateneo, alcune peraltro obbligatorie, e di produrre disaffezione nello studente che viene sottoposto a molte indagini di rilevazione di cui non conosce gli effetti e gli usi.</p> <p>2-c Per l'obiettivo 1 non vengono indicate le modalità, le risorse e le scadenze. Per l'obiettivo 2 si lamentano disfunzioni legate al sito di Ateneo ma non vengono indicate le modalità di aggiornamento del sito del CdS e le scadenze previste.</p> <p>3-a Per l'obiettivo 1 si lamenta la inadeguatezza del questionario per la rilevazione dell'opinione dei portatori di interesse approvato dal PQA. Si suggerisce di verificare, stante la necessità di rilevare l'opinione di soggetti istituzionali, l'adozione di un questionario simile a quello predisposto, ed approvato dal PQA, per il Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in "Scienze della Formazione Primaria". Per l'obiettivo 2 occorre esplicitare dove sono pubblicati i dati e le conseguenti elaborazioni. L'azione correttiva, dato che <<i dati.....sono risultati poco significativi a causa della superficialità di molte valutazioni>>, deve essere riproposta.</p> <p>3-c Nell'obiettivo mancano le scadenze previste e le responsabilità.</p>	
	LM-20/Ingegneria aerospaziale	<p>2-c Occorre specificare se si intende effettuare una modifica dell'ordinamento didattico finalizzata sia a tenere conto delle esigenze dei portatori di interesse sia ad impiegare solo Docenti in servizio in Ateneo.</p> <p>3-c Occorre individuare, per entrambi gli obiettivi, le modalità, le risorse e le scadenze previste.</p>	B
	LM-22/Ingegneria Chimica	<p>1-c Precisare quali questionari vengono somministrati ai laureati e ai neo-laureati.</p> <p>2-c Sostituire nell'obiettivo 3 la dizione "rilevazione del parere degli studenti" con "rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica". Si rilevano alcune chiare sovrapposizioni testuali con il RAR del Corso di Laurea L-9/Ingegneria Chimica.</p>	B
	LM-23/Ingegneria Civile	<p>1-a L'azione correttiva non appare coerente con l'obiettivo N.1. Occorre chiarire come dall'<<analisi delle schede di trasparenza>> si deduce <<il livello di percezione, da parte degli studenti, del carico didattico della singola disciplina>>.</p> <p>1-c</p>	D



		<p>Bisogna spiegare al PQA per quale ragione si ritiene con riferimento alle carriere degli studenti che i <<dati forniti dal Settore Programmazione>> sarebbero <<in genere non molto puntuali e utili>>.</p> <p>La prima scadenza prevista dovrebbe essere Aprile 2015.</p> <p>2-a Il grado di raggiungimento di un obiettivo deve essere misurabile. Pertanto dovrebbe essere stabilito se le criticità segnalate ai Docenti sono state superate mediante un riscontro con gli studenti.</p> <p>2-b La discussione viene impostata sulla base di percentuale di risposte positive, ma i dati relativi all'A.A. 2013/2014 sono relative all'indice di soddisfazione e quindi non confrontabili con i precedenti anni accademici.</p> <p>2-c Sarebbe utile formulare in modo più chiaro la seguente azione dell'obiettivo 1: <<Coordinatore e membri della Commissione Paritetica Docenti Studenti hanno da non interrompere questa verifica>>.</p> <p>3-c Per l'obiettivo 1 occorre declinare le modalità, le risorse, le scadenze previste e le responsabilità. Manca per entrambi gli obiettivi una evidenza documentale delle azioni correttive già compiute o da compiere e la modalità con cui sarà misurato il grado di raggiungimento dell'obiettivo.</p>	
	LM-24/Ingegneria dei Sistemi Edilizi	<p>1-b Forse sarebbe opportuno inserire qualche dato a supporto delle affermazioni.</p> <p>1-c Manca la definizione dell'obiettivo contenuto nelle "azioni da intraprendere". Occorre inserire tempi di realizzazione.</p> <p>2-c Obiettivo n. 1 Le "modalità, risorse..." Non hanno attinenza diretta con le "azioni da intraprendere"; queste ultime sono, in realtà, un obiettivo. Obiettivo n. 2 Occorre inserire tempi di realizzazione.</p> <p>3-c Obiettivi n. 2 e 3: Occorre inserire tempi di realizzazione e specificare le responsabilità per il raggiungimento di tali obiettivi</p>	B



	LM-25/Ingegneria dell'Automazione	<p>1-b Viene percepita come criticità che al primo livello della formazione non esiste <<un percorso formativo orientato all'ingegneria dell'automazione>> e, pertanto, il bacino di utenza della Laurea Magistrale sono i Laureati in Ingegneria Elettronica che, però, <<percepiscono come naturale percorso di studi l'accesso alla Laurea Magistrale in "Ingegneria Elettronica">>.</p> <p>1-c Tra gli interventi correttivi, stante la criticità rilevata al punto 1-b, dovrebbe essere inserito l'obiettivo "miglioramento della numerosità degli studenti in ingresso" e dovrebbe essere richiesta la creazione di un curriculum in "Ingegneria dell'automazione" al primo livello della formazione.</p>	A
	LM-27/Ingegneria delle Telecomunicazioni	<p>1-c Indicare per l'obiettivo 1 le scadenze previste e le responsabilità.</p>	A
	LM-28/Ingegneria Elettrica	<p>Sostituire nell'intestazione "Corso di Studio" con "Corso di Laurea Magistrale".</p> <p>1-c La constatazione che <<appare significativa la constatazione (fatta da chi?) che in molti casi il mancato superamento degli esami previsti non è dovuto a bocciature>> andrebbe supportato da dati sulle carriere degli studenti. Si suggerisce di verificare che i Docenti verbalizzino i mancati superamenti nelle forme previste (bocciato, ritirato) dalla verbalizzazione on-line.</p>	A
	LM-29/Ingegneria Elettronica	<p>1-c I tempi di divulgazione dei dati dell'opinione degli studenti sulla didattica sono stabiliti dalle procedure di Ateneo e dalle indicazioni ANVUR. L'obiettivo 4 è, pertanto, privo di rilevanza.</p> <p>2-a Per l'obiettivo n.4 non viene riportato lo stato di avanzamento dell'azione correttiva.</p> <p>2-c I dati della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica sono già disponibili, per il Coordinatore, in forma disaggregata fino al livello di singolo insegnamento. La valutazione dell'opinione degli studenti sulla didattica a livello di singolo insegnamento sarà sempre resa visibile, come deliberato dal Senato Accademico, nel sito web di Ateneo. L'obiettivo 2 è, pertanto, privo di rilevanza.</p> <p>3-a Per l'obiettivo 2 occorre fornire evidenza documentale delle azioni svolte.</p>	B
	LM-30/Ingegneria Energetica e Nucleare	<p>1-c Le azioni da intraprendere nell'obiettivo 1 non appaiono del tutto congruenti con l'obiettivo stesso.</p> <p>2-c</p>	B



		Le azioni previste dall'obiettivo 2 non sono dipendenti, se non a livello di segnalazione o richiesta a soggetti terzi, dalle azioni del Coordinatore del CdS.	
	LM-31/Ingegneria Gestionale	Si prega di utilizzare la dizione "rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica" in sostituzione di "rilevazione della qualità della didattica". Fatta eccezione per l'obiettivo 3 delle sezioni 3-a e 3-c, il RAR presenta evidenti sovrapposizioni testuali con il Rapporto della L-9 "Ingegneria gestionale" .	B
	LM-32/Ingegneria Informatica	1-c Occorre indicare nell'obiettivo 1 chi fornisce i dati relativi al superamento degli esami, le risorse, le scadenze e le responsabilità. 2-a Istituzione di una Commissione permanente per la validazione delle schede di trasparenza (Obiettivo 1). Si tratta di un compito la cui responsabilità è affidata al Coordinatore del CdS. Nell'obiettivo 2 occorre specificare di quale Commissioni si effettua il monitoraggio delle azioni. L'attività di somministrazione <<di un test-questionario, predisposto dal delegato alla didattica del DICGIM>> costituisce una duplicazione di una azione di Ateneo (il questionario per i Laureandi). Questa tipologia di azione a livello di singolo CdS rischia di confliggere con le iniziative già esistenti a livello di Ateneo, alcune peraltro obbligatorie, e di produrre disaffezione nello studente che viene sottoposto a molte indagini di rilevazione di cui non conosce gli effetti e gli usi. 2-c Si prega di utilizzare nell'obiettivo 1 la dizione "rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica" in sostituzione di "rilevazione della qualità della didattica". La validazione delle schede di trasparenza è un compito la cui responsabilità è affidata al Coordinatore del CdS. L'attività di somministrazione <<di un test-questionario, predisposto dal delegato alla didattica del DICGIM>> costituisce una duplicazione di una azione di Ateneo (il questionario per i Laureandi). Questa tipologia di azione a livello di singolo CdS rischia di confliggere con le iniziative già esistenti a livello di Ateneo, alcune peraltro obbligatorie, e di produrre disaffezione nello studente che viene sottoposto a molte indagini di rilevazione di cui non conosce gli effetti e gli usi. Per l'obiettivo 4 occorre indicare scadenze e responsabilità. 3.c L'obiettivo 1 prevede una responsabilità esterna al CdS (<<a livello di Dipartimento>>).	C
	LM-33/Ingegneria Meccanica	1-a Se si pensa di riproporre l'obiettivo 1 per il prossimo anno, occorre menzionarlo nella	D



		<p>sezione 1-c L'obiettivo 2 è un compito della Commissione AQ e non serve alcun tavolo tecnico. Chiarire le azioni intraprese per raggiungere l'obiettivo 3.</p> <p>1-b Nell'analisi dei dati non si fa riferimento a quelli trasmessi dal Settore Programmazione, controllo di gestione e valutazione delle performance (P-CG-VP)-Dott.ssa Silvia Salerno e alla Relazione della Commissione Paritetica Docenti/Studenti.</p> <p>1-c La formulazione delle azioni da intraprendere per l'obiettivo 1 è generica. Mancano per tutti gli obiettivi della sezione 1- c le Modalità, le risorse, le scadenze previste, e le responsabilità.</p> <p>2-a Chiarire l'obiettivo 1 e l'efficacia delle azioni intraprese. Per l'obiettivo 3 si parla di una indagine che non è stata ancora intrapresa e quindi andrebbe riproposta nella sezione 2-c.</p> <p>2-c Per l'obiettivo 1 mancano le azioni da intraprendere, le Modalità, le risorse, le scadenze previste, e le responsabilità. Per l'obiettivo 2 occorre utilizzare il questionario già approvato dal PQA. Mancano le Modalità, le risorse, le scadenze previste, e le responsabilità. Per l'obiettivo 3 mancano le Modalità, le risorse, le scadenze previste, e le responsabilità.</p> <p>3-a Il questionario messo a punto deve essere confrontato con quello disponibile a livello di Ateneo che è stato approvato dal PQA. Lo stato di avanzamento delle azioni intraprese è molto ridotto e, pertanto, gli obiettivi opportunamente riformulati andrebbero riproposti.</p> <p>3-c Mancano per l'unico obiettivo proposto le Modalità, le risorse, le scadenze previste, e le responsabilità. L'obiettivo è ripetitivo rispetto a quanto già proposto</p> <p>Il RAR è estremamente incompleto in molte parti.</p>	
	LM-35/Ingegneria per l'Ambiente ed il Territorio	<p>1-c Indicare per l'obiettivo 2 scadenze e responsabilità.</p> <p>2-c Indicare per l'obiettivo 1 scadenze e responsabilità.</p>	B



		L'obiettivo 2 prevede anche responsabilità esterne al CdS. Indicare per l'obiettivo 3 scadenze e responsabilità.	
	LM-48/Pianificazione Territoriale Urbanistica e Ambientale	<p>1-a Occorre indicare nell'obiettivo 1 quale sarebbe la modifica di ordinamento operata e se era supportata dai rilievi della CPDS e contenuta nel precedente RAR. Occorre indicare nell'obiettivo 2 quali sarebbero i <<CdL affini o in ogni caso coerenti alla classe L-21>>.</p> <p>1-b Elencare quali sarebbero <<i dati in possesso del Coordinatore del Corso>> che rivelerebbero <<interesse, preparazione e attitudine all'iscrizione da parte di tutti anche laddove le provenienze non siano in filiera formativa>>. Occorre indicare, per l'evidenza documentale imposta dalla AQ, dove sono reperibili i dati citati.</p> <p>1-c Per l'obiettivo 1 le azioni non possono essere formulate come "intenzioni". Occorre esplicitare risorse, scadenze e responsabilità. Per l'obiettivo 2 occorrerebbe esplicitare quali sarebbero le Lauree delle classi L-23 (Scienze e tecniche dell'edilizia), L-25 (Scienze e Tecnologie Agrarie e Forestali) e L-7 (Ingegneria civile e ambientale) presenti nell'Ateneo di Palermo che potrebbero costituire potenziale bacino di utenza per la Laurea Magistrale e come si intende definire, coerentemente, i requisiti curriculari di accesso. Occorre definire scadenze e responsabilità.</p> <p>2-b Si riserva una particolare enfasi positiva anche a rilevazioni dell'opinione degli studenti a cui corrispondono valori dell'indice di qualità inferiori a 75 ai quali invece dovrebbero corrispondere delle criticità.</p> <p>2-c Gli interventi correttivi trascurano alcune criticità che derivano dalla rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica. Se l'obiettivo 1 deve modificare il manifesto degli studi solo per inserire i contenuti della VAS, la sua formulazione dovrebbe essere opportunamente modificata. In caso contrario fornire altri esempi di aggiornamenti dei contenuti disciplinari ritenuti necessari.</p> <p>3-c Esplicitare se il questionario adottato è quello approvato dal PQA. Le modalità, le scadenze e le responsabilità non sono congruenti con l'enunciazione dell'obiettivo.</p>	D
	LM-56/Scienze Economiche e Finanziarie	La Prof. V. Capursi è componente del Nucleo di Valutazione di Ateneo. 1-a L'obiettivo 1 non è stato raggiunto.	D



		<p>L'obiettivo 2 cita un <<Vademecum in cui sono stati fissati gli argomenti fondamentali trattati durante il colloquio>>, che si riferisce alla prevista verifica della personale preparazione, del quale non esiste una evidenza documentale (dove è pubblicato ?).</p> <p>1-c Si segnala nel RAR un eccessivo ricorso a Commissioni (Commissioni paritetica docenti-studenti del CdS, non prevista dallo Statuto di Ateneo, e Commissione di Dipartimento per il riordino della Didattica) per risolvere singole problematiche. Le azioni messe in campo devono essere condotte dalla CPDS della Scuola e dalla Commissione AQ, previste dal sistema di governance della AQ dell'Ateneo di Palermo, che è possibile integrare per specifiche necessità. Occorre garantire evidenza documentale (riferimenti a convocazione e verbali) dei lavori della Commissione. L'introduzione delle prove in itinere non può essere formulata nell'obiettivo come un intento. Per stabilire nuove finestre temporali per la verifica della personale preparazione non è necessario istituire una apposita commissione.</p> <p>2-c L'obiettivo 1 è formulato in maniera che non esistano responsabilità interne al CdS. Per l'obiettivo 2 occorre definire le scadenze e le responsabilità. Per l'obiettivo 3 le modalità non sono coerenti con le azioni da intraprendere e non sono indicate le responsabilità.</p> <p>3-c Indicare le modalità e le responsabilità per l'obiettivo 1. L'obiettivo 2 è una ripetizione dell'obiettivo "Internazionalizzazione del CdS" della sezione 2-c.</p>	
	LM-69/Imprenditorialità e Qualità per il Sistema Agroalimentare	<p>1-a Tenuto conto che il PQA effettua il monitoraggio delle informazioni trasferite alle CPDS e ai Coordinatori, sarebbe utile precisare che cosa si intende per <<<i>poca chiarezza e limitata disponibilità delle informazioni fornite dall'Ateneo</i>>>. La risposta al punto di attenzione 1 dovrebbe esplicitare cosa si intende con la frase <<<i>i dati dovrebbero essere implementati</i>>>, precisando la sede dell'implementazione. Sarebbe utile una precisazione su quali dati si ritengono utili per definire i <<<i>flussi</i>>> e <<<i>le scelte dei laureati</i>>>. Le risposte positive ai punti di attenzione 4 e 6 devono essere giustificate con evidenze documentabili.</p> <p>1-c Correggere l'obiettivo 2 dato che non esistono <<<i>Laureati in Ateneo della classe L26</i>>>. Nella formulazione delle azioni occorrerebbe inserire la formulazione di un questionario relativo agli abbandoni.</p>	D



		<p>Nella sezione 2-a occorre indicare se gli obiettivi si ritengono raggiunti o occorre continuare le azioni correttive.</p> <p>2-c Indicare le scadenze e le responsabilità per l'obiettivo 1. Nell'obiettivo 2 si indica tra le azioni da intraprendere un intervento (<<<i>migliorare la fruizione del sito web del Liaison Office</i>>>) che non dipende da responsabilità interne al CdS. Occorre indicare le responsabilità per l'obiettivo 2. Nell'obiettivo 3 si indica una azione correttiva che richiede, per il superamento di una criticità (adeguamento strutture di laboratorio e per lo studio personale), azioni di organi esterni al CdS. Si segnala la necessità di controllare la coerenza con le informazioni inerenti le aule, i laboratori e i posti studi personalizzati indicati nella Scheda SUA-CdS 2013 e 2014 e in base alle quali è stato ottenuto l'accreditamento iniziale.</p> <p>3-a Nell'obiettivo 1, pur essendo l'azione correttiva in fase avanzata, non vengono esposti i risultati del questionario somministrato ai Laureati e non viene indicato dove queste informazioni sono reperibili. Nessuna informazione è disponibile sul monitoraggio <<<i>presso imprese ed enti che occupano i laureati sul fabbisogno di competenze e sulla carenza di formazione eventuale</i>>>. Nell'obiettivo 2 occorre precisare a quanti portatori di interesse è stato inviato il questionario e se tra esse, in relazione al processo di formazione del Corso di Studio, sono inserite aziende agroalimentari. La risposta, genericamente definita <<<i>scarsa</i>>>, di un numero non precisato di portatori di interesse poteva consentire qualche analisi preliminare ? Il Coordinatore avrebbe potuto intraprendere altre azioni da affiancare alla somministrazione del questionario. Poiché l'obiettivo 2 non è stato raggiunto potrebbe essere riproposto.</p> <p>3-b Per il punto di attenzione 4 sarebbe utile una analisi di maggiore dettaglio per comprendere il senso della frase <<<i>Ha risposto positivamente il 20% degli intervistati</i>>>.</p> <p>3-c La formulazione dell'obiettivo 1 è estremamente generica e non consente di misurare l'efficacia delle azioni da intraprendere. Non sono indicate le scadenze previste e le responsabilità.</p> <p>L'obiettivo 2 prevede di <<<i>coordinare il percorso LM69 di Unipa con la LM70 di Unict</i>>> mediante l'attivazione di <<<i>percorsi di riconoscimento di CFU presso la LM70 di Unict</i>>>. Il PQA richiama l'attenzione della Commissione AQ sulla circostanza che sia il riconoscimento per un singolo studente dei requisiti di accesso ad una Laurea Magistrale sia l'abbreviazione del percorso per uno studente già in possesso di altra</p>	
--	--	---	--



		<p>Laurea Magistrale sono determinazioni autonome del Corso di Studio e dell'Ateneo a cui lo studente aspirerebbe ad iscriversi, dato che sono definite nel Regolamento Didattico di Ateneo (art.6 e 11 del D.M. 270/04).</p> <p>L'obiettivo è genericamente formulato e non è esplicitata la modalità con la quale si dovrebbe pervenire a <<un percorso concordato con il Corso di Laurea Magistrale in "Scienze e Tecnologie Alimentari" della Classe LM-70 di Unict>>.</p> <p>Il PQA, tenuto conto che l'art.14 della Legge 240/2010 vieta espressamente <<forme di riconoscimento attribuite collettivamente>> in quanto <<il riconoscimento deve essere effettuato esclusivamente sulla base delle competenze dimostrate da ciascuno studente>>, segnala che senza l'eliminazione dell'obiettivo 2 non procederà alla prevista presa d'atto del RAR 2015 e declinerà ogni responsabilità derivante da futuri possibili contenziosi.</p> <p>Per l'obiettivo 3 occorre definire scadenze e responsabilità.</p>	
	LM-69/Scienze delle Produzioni e delle Tecnologie Agrarie	<p>"Gruppo di riesame": manca la data della seduta in cui il gruppo <<si riunisce per predisporre il rapporto di riesame preparato dal coordinatore>>. L'attività di riesame è un'attività collegiale.</p> <p>1-a Obiettivo n. 1 Nell'ultimo paragrafo dallo "stato di avanzamento" si fa riferimento agli iscritti ad un altro corso di Studio (Laurea in Imprenditorialità e Qualità del sistema agroalimentare).</p> <p>1-b Nella parte finale, occorre eliminare le domande dalle linee guida e presentare il testo in modo che sia di più facile lettura</p> <p>2-b Nella parte finale, occorre eliminare le domande dalle linee guida e presentare il testo in modo che sia di più facile lettura</p> <p>3-a Obiettivo n.1: non si capisce se la motivazione delle imprese si debba ottenere con uno sforzo economico, e di quale natura esso dovrebbe essere.</p> <p>3-b Nella parte finale, occorre eliminare le domande dalle linee guida e presentare il testo in</p>	C



		modo che sia di più facile lettura	
	LM-77/Scienze Economico-Aziendali	<p>1-a Si segnala nel RAR un eccessivo ricorso a Commissioni per risolvere singole problematiche (Commissione Contenuti della Didattica, Commissione Strumenti della Didattica, Commissione Stage e Tirocini). Le azioni messe in campo devono essere condotte dalla Commissione AQ che è possibile integrare per specifiche necessità. Occorre garantire evidenza documentale (riferimenti a convocazione e verbali) dei lavori della Commissione. Se l'obiettivo 1 non è stato raggiunto è necessario riproporlo per l'anno successivo. Precisare dove è pubblicato il Vademecum previsto nell'obiettivo 2.</p> <p>1-c Sostituire la denominazione "Intercorso di Studio" con "Consiglio di Interclasse. Individuare le risorse e stabilire le scadenze e le responsabilità.</p> <p>2-a Riportare solo lo stato di avanzamento delle azione correttive e stabilire se l'obiettivo è stato raggiunto o è necessario riproporlo.</p> <p>2-c Indicare le scadenze previste e le responsabilità.</p> <p>3-c Il PQA ha già approvato un questionario per la consultazione delle parti sociali e, pertanto, nelle azioni da intraprendere occorre inserire la somministrazione del suddetto questionario. Occorre individuare scadenze e responsabilità.</p>	B
	LM-82/Scienze Statistiche	<p>Gli allegati al Verbale di riesame devono essere pubblicati sul sito del CdS.</p> <p>1-a Indicare nello stato di avanzamento dell'azione correttiva di quale brochure si tratta.</p> <p>1-c Precisare nell'obiettivo 1 da quali dati è deducibile che alcuni laureati L-41 di Palermo proseguono nel percorso magistrale in altri Atenei.</p> <p>2-c Si segnala nel RAR un eccessivo ricorso a Commissioni per risolvere singole problematiche (Commissione Revisione Offerta Formativa, Commissione di Dipartimento, Comitato di Indirizzo della Scuola Politecnica). Le azioni messe in campo devono essere condotte dalla Commissione AQ che è possibile integrare per specifiche necessità. Occorre garantire evidenza documentale (riferimenti a convocazione e verbali) dei lavori della Commissione.</p> <p>3-c</p>	A



		Spiegare come si accede alle informazioni di PISta. Spiegare come è costituito il Comitato di Indirizzo e quali sono le sue funzioni.	
SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO- SOCIALI	LMG/01/Giurisprudenza	<p>La data della seconda riunione del Gruppo di Riesame non è corretta (probabilmente 10.12.2014 e non 10.12.2013).</p> <p>Si segnala che la seconda seduta del Gruppo di Riesame si è svolta nella medesima giornata in cui è stato convocato il Consiglio di Corso di Studio. Occorre riportare nella sintesi dei lavori del Gruppo di riesame l'orario di chiusura dei lavori e nella sintesi della discussione avvenuta nel Consiglio di Corso di Studio l'orario di inizio della seduta.</p> <p>Sostituire alla dizione "Verbale di Riesame" quella di "Rapporto Annuale di Riesame (RAR)".</p> <p>1-a</p> <p>Per perseguire l'obiettivo 1 "<i>Elevato numero di studenti fuori corso e flessione del numero dei laureati puri</i>", <<il Coordinatore del CdS ha istituito una Commissione istruttoria mista docenti-studenti incaricata di effettuare una verifica di tutti i programmi degli insegnamenti>> che si è limitata a proporre una <<rimodulazione dei programmi didattici di alcuni insegnamenti>>.</p> <p>Nessuna verifica della coerenza tra CFU assegnati all'insegnamento e il programma è stata effettuata.</p> <p>Nella redazione del RAR è stata ignorata la seguente indicazione contenuta nel citato Verbale del PQA del 24.11.2014:</p> <p><<per la sede di Palermo la rimodulazione è affidata ad una <<commissione mista docenti-studenti>> di cui non si conosce la composizione e il mandato. Viene ignorata la circostanza che è compito della CPDS della Scuola individuare modifiche di ordinamento didattico ai Corsi di Studio per risolvere specifiche criticità o per adeguare il progetto formativo alle esigenze manifestate dai portatori di interesse.>></p> <p>Lo stato di attuazione dell'azione correttiva dell'obiettivo 1 deve essere riformulato tenendo conto delle osservazioni del PQA del 24.11.2014 e l'obiettivo 1 deve essere riproposto nella sezione-c.</p> <p>Nell'obiettivo 2 si stabilisce che <<L'attrattività internazionale del Corso di Studio è testimoniata dall'elevato numero di studenti Incoming, peraltro in continua crescita>>. Questa affermazione deve essere riformulata tenendo conto che gli studenti in ingresso sono 17 nel 2011/12, 33 nel 2012/13 e 24 nel 2013/14 a fronte di una popolazione studentesca che, nella sola sede di Palermo, ammonta a 750 unità. Sembra eccessivo definire <<ottimi>> i risultati ottenuti, anche in relazione alla circostanza che l'obiettivo non può ritenersi completamente raggiunto e deve essere riproposto nella sezione 1-c.</p> <p>Nonostante nella sede di Trapani si ritiene che per l'obiettivo "incremento del numero delle</p>	D



		<p>immatricolazioni” sia <<opportuno proseguire e potenziare le azioni già intraprese>>, il suddetto obiettivo non viene riproposto nella sezione 1-c.</p> <p>1-b Viene segnalato come <<riprova del buon esito delle azioni intraprese nel corso degli ultimi anni>> una <<riduzione del numero di iscritti fuori corso nel canale di Palermo (passati dai 1338 dell’A.A. 2012/13 ai 1300 del 2013/14)>>. L’enfasi per il risultato (una riduzione inferiore al 3%) appare ingiustificata. Occorre giustificare, sulla base dei dati disponibili, l’affermazione <<in crescita appare il numero di studenti incoming>> e riportare quanti di questi studenti incoming avrebbero scelto gli introdotti <<corsi tenuti in lingua inglese>>.</p> <p>1-c L’obiettivo fondato sul <<numero di ritirati e bocciati che risultino dai verbali degli esami di profitto di ciascun insegnamento fondamentale>> richiede una riformulazione che presuppone la definizione di “insegnamento fondamentale” e la verbalizzazione on-line anche dell’esito “ritirato” o “bocciato” da parte del Docente.</p> <p>2-a Nell’obiettivo 1 si riporta un obiettivo la cui attuazione non è credibile in quanto non dipendente, se non a livello di segnalazione o richiesta a soggetti terzi, dalle azioni del Coordinatore del CdS.</p> <p>Nell’obiettivo 2 la <<istituzione della Commissione mista, incaricata di formulare al Coordinatore ed al Consiglio proposte di revisione del CDS>> non è stata segnalata dal PQA come una buona prassi. A pag.21 del Verbale del PQA del 24.11.2014 è riportato: <<per la sede di Palermo la rimodulazione è affidata ad una <<commissione mista docenti-studenti>> di cui non si conosce la composizione e il mandato. Viene ignorata la circostanza che è <<compito della CPDS della Scuola individuare modifiche di ordinamento didattico ai Corsi di Studio per risolvere specifiche criticità o per adeguare il progetto formativo alle esigenze manifestate dai portatori di interesse.>> Nell’Allegato 1 al Verbale del PQA del 24.11.2014 sono solo riportate le Schede di Sintesi predisposte dalle CPDS delle Scuole. Lo stato di avanzamento dell’obiettivo 2 deve essere riformulato alla luce delle osservazioni del PQA.</p> <p>Nell’obiettivo 3 occorre espungere la frase <<il che è stato segnalato dal PQA tra le buone pratiche riscontrate>> dato che nell’Allegato 1 al Verbale del PQA del 24.11.2014 è solo</p>	
--	--	--	--



		<p>riportata la Scheda di Sintesi predisposta dalla CPDS della Scuola di Scienze Giuridiche ed Economico-Sociali e non è espressa alcuna opinione o giudizio da parte del PQA.</p> <p>2-b Non si comprende il senso della frase: <<Criticità si segnalano, invece, sul fronte della capienza e numerosità di laboratori/sale informatiche, come segnalato dalla relazione della CPDS, anche alla stregua dei dati Vulcano.>></p> <p>2-c Le richieste formali dell'obiettivo 1 di ulteriori 3 aule presso l'edificio 19 rendono l'obiettivo finalizzato alla richiesta più che al t del servizio agli studenti. L'obiettivo può apparire contrastante con quanto già dichiarato nella Scheda SUA-CdS in termini di disponibilità di Aule.</p> <p>Sostituire nell'obiettivo 3 la dizione "rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica" con "rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica". Non si comprende la relazione che esisterebbe tra la <<riduzione del numero degli insegnamenti a scelta>> e la decisione dello studente di non rispondere a singole domande del questionario. Il sistema informatico non consente una compilazione parziale del questionario, consente l'opzione "non rispondo" per ciascuna delle domande del questionario.</p> <p>Sostituire nell'obiettivo 4 la dizione "rilevazione dell'opinione degli studenti in merito alla qualità della didattica" con "rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica".</p> <p>3-a Numerare l'obiettivo</p> <p>3-c Numerare l'obiettivo</p>	
	L-15/Scienze del Turismo	<p>1-c Definire per i tre obiettivi le responsabilità.</p>	B
	L-16/Scienze dell'Amministrazione, dell'organizzazione e consulenza del lavoro	<p>1-c La definizione di un obiettivo non può essere formulata come un atto intenzionale (<<si cercherà di valutare il bilanciamento...>>). Occorre indicare le modalità, le risorse, le scadenze previste e le responsabilità. Per l'obiettivo 3 occorre riformulare la sezione modalità, risorse, scadenze previste e responsabilità. Il raggiungimento dell'obiettivo non può dipendere da un soggetto terzo le cui</p>	B



		azioni non sono governate dal Coordinatore del CdS. 2-c Indicare chi è responsabile dell'attuazione dell'obiettivo.	
	L-22/Scienze delle attività motorie e sportive	1-c Le azioni da intraprendere nell'obiettivo sono formulate in modo generico e non sono indicate le responsabilità. Nell'obiettivo 2 non sono indicate le scadenze e le responsabilità. 2-c Nell'obiettivo 1 viene indicata una azione da intraprendere (<<rivedere la strutturazione dei questionari>>) che non è compatibile con le direttive di Ateneo. Indicare le scadenze e le responsabilità. Nell'obiettivo 2 manca la sezione modalità, risorse, scadenze previste e responsabilità. 3-c Indicare nell'obiettivo 3 le responsabilità	C
	L-37/Sviluppo economico e cooperazione internazionale	1-c Si segnala nel RAR il ricorso a una Commissione per risolvere singole problematiche. Le azioni messe in campo devono essere condotte dalla Commissione AQ che è possibile integrare per specifiche necessità. Occorre garantire evidenza documentale (riferimenti a convocazione e verbali) dei lavori della Commissione. 2-c Nell'obiettivo 2 la modalità deve essere stabilita con certezza (devono e non dovrebbero) e occorre indicare scadenze e responsabilità. Indicare nell'obiettivo 3 scadenze e responsabilità. 3-c Indicare nell'obiettivo unico il soggetto responsabile dell'azione.	B
	LM-47/ Management dello sport e delle attività motorie	Manca l'esito della discussione in Consiglio di Corso di Studio. 1-c Per tutti gli obiettivi mancano le Modalità , le risorse , le scadenze previste , e le responsabilità . 2-c Per gli obiettivi 1 e 2 indicare le scadenze previste per le azioni da intraprendere. 3-c Indicare per l'obiettivo 1 le scadenze previste e la responsabilità per le azioni da intraprendere. Indicare per l'obiettivo 2 la responsabilità per le azioni da intraprendere.	B
	LM-63/Sviluppo sostenibile delle organizzazioni pubbliche e	1-a Nelle azioni intraprese occorre specificare quanti sono gli studenti italiani iscritti alla Laurea	B



	private	Magistrale. 1-c Indicare per tutti gli obiettivi le responsabilità.	
	LM-63/Scienze delle amministrazioni e delle organizzazioni complesse	1-a Indicare nell'obiettivo 1 chi ha formulato <<l'indicazione di differente denominazione>> che non è stata recepita. L'obiettivo dovrebbe essere riproposto. 1-c Indicare e le scadenze e le responsabilità per l'obiettivo 1. L'obiettivo 2 non dipende dall'azione del Coordinatore del CdS. Il raggiungimento dell'obiettivo non può dipendere da un soggetto terzo le cui azioni non sono governate dal Coordinatore del CdS. Specificare che cosa si intende dire con la dizione <<con largo anticipo>> (rispetto a che cosa ?). 2-a L'obiettivo 1 non è stato raggiunto e quindi deve essere riproposto. 2-c Indicare negli obiettivi 1 e 3 le relative scadenze.	B
	LM-68/Scienze e tecniche delle attività sportive	1-a Precisare nell'obiettivo 1 che cosa si intende con l'espressione <<la maggior parte degli studenti iscritti al II anno del CdS sembrano aver conseguito più della metà dei CFU del piano di studi del I anno>>. 1-c Indicare nell'obiettivo 1 le scadenze e le responsabilità 2-c Indicare nell'obiettivo 1 le scadenze e le responsabilità. 3-a Specificare nell'obiettivo 1 da chi è stata formulata la citata proposta di legge. 3-c Indicare nell'obiettivo 1 le scadenze e le responsabilità.	B
SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	L-1/Beni culturali	1-c Indicare nell'obiettivo 1.c1 le risorse disponibili e le responsabilità. Indicare nell'obiettivo 1.c2 le modalità, le risorse, le scadenze previste e le responsabilità. Indicare nell'obiettivo 1.c4 indicare gli estremi di pubblicazione del Regolamento citato. Precisare scadenze previste e responsabilità 2-c Indicare nell'obiettivo 2.c2 le modalità, le scadenze previste e le responsabilità.	B



		Indicare nell'obiettivo 2.c3 le risorse, le scadenze previste e le responsabilità.	
	L-5/Studi Filosofici e Storici	1-c Indicare nell'obiettivo 2 le scadenze previste e le responsabilità.	A
	L-10/Lettere	<p>Nella "Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di Corso di Studio", occorre inserire una frase che attesti che il verbale è stato approvato nella sua interezza.</p> <p>1-a Obiettivo n.3 Nello "stato di avanzamento" occorre specificare bene cosa si intenda con "percentuale pari o superiore al 50%" Obiettivo n.4 Sarebbe opportuno modificare il titolo dell'obiettivo in "introduzione di prove (scritte) in itinere"</p> <p>1-c Obiettivo n,1: testo incompleto nella parte finale "modalità, risorse...": "Va poi prevista una serie di incontri con le ultime classi delle scuole superiori, per segnalare.... (manca del testo)" Obiettivo n. 2 Occorre eliminare il riferimento al Prorettore</p> <p>2-a Obiettivo n. 1 Modificare il titolo, da "calendario didattico" a "vigilanza sul calendario didattico" Obiettivo n.2 Tale obiettivo non può essere realizzato dal CdS in autonomia. Sarebbe opportuno eliminarlo, poiché il riesame fa riferimento ad azioni correttive applicabili ed implementabili dal CdS.</p> <p>2-c Obiettivo n. 1 Occorre definire l'obiettivo con maggiore chiarezza. Le azioni da intraprendere non sono indicate, se non in termini di una "difficoltà di creare canali..." forse l'azione dovrebbe essere indicata come "ovviare alla difficoltà di creare canali..." Sarebbe meglio indicare in modo più preciso modalità, risorse, ecc...</p> <p>3-c</p>	B



		Chiarire come il “dotare di crediti la voce stage e tirocini” possa aiutare i laureati nell’inserimento nel mondo del lavoro.	
	L-11 & L-12/Lingue e Letterature moderne e mediazione linguistica/Italiano L2	<p>2-c Indicare nell’obiettivo 1 le scadenze previste e le responsabilità. Indicare nell’obiettivo 3 le modalità, le risorse, le scadenze previste e le responsabilità.</p> <p>3-a Illustrare i risultati della consultazione delle parti sociali mediante il questionario.</p> <p>3-c Indicare nell’obiettivo 1 le modalità, le risorse, le scadenze previste e le responsabilità.</p>	B
	L-18/Educazione di Comunità	<p>“Gruppo di riesame”: chiarire come, in un solo giorno (17/12/2014), il gruppo si sia riunito, abbia redatto la scheda e l’abbia presentata al Consiglio di Corso di Studi. Nella frase finale della sintesi del Consiglio di Corso di Studio occorre eliminare il riferimento all’attivazione della Laurea L-18 “Scienze dell’Educazione” per il triennio 2015/2018, perché non pertinente, e la denominazione sarebbe, in ogni caso, errata.</p> <p>La sintesi dell’esito della discussione con il Consiglio di Corso di Studio è identica a quella riportata nel RAR della L-18 “Scienze dell’Educazione” e in quello della LM-57 “Scienze della Formazione Continua”</p> <p>1-a PERCORSO. Nelle “azioni intraprese” si fa riferimento a “rapporti e consultazioni”. Con altri CdS della SUPC? A che scopo? L’obiettivo è identico, nella sua formulazione, a quello della LM-57 e a quello della L-18 “Scienze dell’Educazione” LE TRE VOCI “INGRESSO, PERCORSO ED USCITA” SONO IDENTICHE A QUELLE DELLA LAUREA L-18 IN “SCIENZE DELL’EDUCAZIONE”</p> <p>1-b INGRESSO: chiarire il significato della frase <<il 100% degli studenti superano attengono agli esami valutazioni >17>>. Inoltre, questo sarebbe un dato di percorso e non di ingresso. (questa affermazione si ritrova, identica, nella L-18 “Scienze dell’Educazione” e, nella LM-57 “Scienze della Formazione Continua” sotto la voce “PERCORSO”) PERCORSO: identico a quello della L18 “Scienze dell’Educazione” USCITA: identico a quello della L-18 “Scienze dell’Educazione” INTERNAZIONALIZZAZIONE Inserire dati sugli studenti in mobilità. (voce identica a quella della L-18 “Scienze</p>	D



		<p>dell'Educazione" e, parzialmente, della LM-57 "Scienze della Formazione Continua")</p> <p>1-c L'obiettivo generale è identico a quello della L-18 "Scienze dell'Educazione" e della LM-57 "Scienze della Formazione Continua". Nell'obiettivo si fa riferimento a "strutture materiali"; per questo motivo le "azioni da intraprendere sono tutte di competenza di soggetti esterni al CdS. Tali azioni non sono pertanto proponibili dal CdS come azioni migliorative.</p> <p>2-a L'intera voce è identica alla corrispondente della L-18 "Scienze dell'Educazione" e della LM-57 "Scienze della Formazione Continua" Nello "stato di avanzamento" si riporta un ulteriore obiettivo, e non si fa alcun riferimento al livello di raggiungimento né di questo obiettivo, né di quello indicato sopra come obiettivo 1.</p> <p>2-b La prima parte è identica a quella della L-18 in "Scienze dell'Educazione" e della LM-57 in "Scienze della Formazione continua" Manca del tutto il riferimento ai dati in possesso della commissione AQ.</p> <p>2-c Gli interventi sono identici a quelli della L-18 "Scienze dell'Educazione" (punti da 1 a 3) Non sono indicate né le responsabilità né i tempi per il raggiungimento degli obiettivi.</p> <p>3-a L'intero punto è identico a quello della L-18 "Scienze dell'Educazione"</p> <p>3-b L'intero punto è identico a quello della L-18 "Scienze dell'Educazione"; in entrambi i casi non vengono forniti dati a supporto.</p> <p>3-c L'intero punto è identico a quello della L-18 "Scienze dell'Educazione", ad esclusione di parte delle azioni correttive (che in parte coincidono anche con quelle della LM-57 "Scienze della Formazione Continua"). Non sono indicate né le responsabilità né i tempi per il raggiungimento degli obiettivi.</p>	
	L-18/Scienze dell'Educazione	"Gruppo di riesame": chiarire come, in un solo giorno (17/12/2014), il gruppo si sia riunito,	



		<p>abbia redatto la scheda e l'abbia presentata al Consiglio di Corso di Studi. Nella frase finale della sintesi del Consiglio di Corso di Studio occorre eliminare il riferimento all'attivazione della Laurea L-18 "Scienze dell'Educazione" per il triennio 2015/2018, perché non pertinente.</p> <p>La sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di Corso di Studio è identica a quella riportata nel RAR della L-18 "Educazione di Comunità" e in quello della LM-57 "Scienze della Formazione Continua"</p> <p>1-a PERCORSO. Nelle "azioni intraprese" si fa riferimento a "rapporti e consultazioni". Con altri CdS della SUPC? A che scopo? L'obiettivo è identico, nella sua formulazione, a quello della Lm-57 e a quello della L-18 "Educazione di Comunità" LE TRE VOCI ("INGRESSO, PERCORSO ED USCITA" SONO IDENTICHE A QUELLE DELLA LAUREA L-18 IN "EDUCAZIONE DI COMUNITÀ"</p> <p>1-b INGRESSO: chiarire il significato della frase "il 100% degli studenti superano attengono agli esami valutazioni >17". Inoltre, questo sarebbe un dato di percorso e non di ingresso. (questa affermazione si ritrova, identica, nella L-18 "Educazione di Comunità" e della LM-57 "Scienze della Formazione Continua" sotto la voce "PERCORSO") PERCORSO: identico a quello della L18 "Educazione di Comunità" USCITA: identico a quello della L-18 "Educazione di Comunità" INTERNAZIONALIZZAZIONE Inserire dati sugli studenti in mobilità. (voce identica a quella della L-18 "Educazione di Comunità" e, parzialmente, della Lm-57 "Scienze della Formazione Continua"</p> <p>1-c L'obiettivo generale è identico a quello della L-18 "Educazione di Comunità" e della LM-57 "Scienze della Formazione Continua". Nell'obiettivo si fa riferimento a "strutture materiali"; per questo motivo le "azioni da intraprendere sono tutte di competenza di soggetti esterni al CdS-. Tali azioni non sono per tanto proponibili dal CdS come azioni migliorative.</p> <p>2-a L'intera voce è identica alla corrispondente della L-18 "Educazione di Comunità" e della LM-</p>	D
--	--	--	---



		<p>57 “Scienze della Formazione Continua” Nello “stato di avanzamento” si riporta un ulteriore obiettivo, e non si fa alcun riferimento al livello di raggiungimento né di questo obiettivo, né di quello indicato sopra come obiettivo 1.</p> <p>2-b La prima parte è identica a quella della L-18 in “Educazione di Comunità” e della Lm-57 in “Scienze della Formazione continua” Manca del tutto il riferimento ai dati in possesso della commissione AQ.</p> <p>2-c Gli interventi sono identici a quelli della L-18 “Educazione di Comunità” (punti da 1 a 3) Non sono indicate né le responsabilità né i tempi per il raggiungimento degli obiettivi.</p> <p>3-a L'intero punto è identico a quello della L-18 “Educazione di Comunità”</p> <p>3-b L'intero punto è identico a quello della L-18 “Educazione di Comunità”; in entrambi i casi non vengono forniti dati a supporto.</p> <p>3-c L'intero punto è identico a quello della L-18 “Educazione di Comunità” ad esclusione di parte delle azioni correttive (che in parte coincidono anche con quelle della LM-57 “Scienze della Formazione Continua”) Non sono indicate né le responsabilità né i tempi per il raggiungimento degli obiettivi.</p>	
	L-20/Scienze della comunicazione per le culture e le arti	<p>1-c Occorre indicare, in maniera dettagliata, nell'obiettivo 1 le risorse e le scadenze.</p> <p>2-c Occorre indicare, in maniera dettagliata, nei tre obiettivi proposti le modalità, le risorse, le scadenze e le responsabilità. Si segnala che l'obiettivo 3 è poco dipendente dalle azioni del Coordinatore del CdS.</p>	B
	L-20/Scienze della comunicazione per i media e le istituzioni	<p>1-c Occorre indicare, in maniera dettagliata, nell'obiettivo 1 le risorse, le scadenze e le responsabilità.</p> <p>2-a</p>	B



		<p>Chiarire che cosa si intende con l'affermazione <<permane la somministrazione solo on line delle schede di valutazione che quindi non risultano del tutto attendibili>>.</p> <p>2-c Indicare in entrambi gli obiettivi le modalità, le risorse, le scadenze previste e le responsabilità.</p> <p>3-c Indicare le responsabilità.</p>	
	L-24/Scienze e Tecniche Psicologiche	<p>2-c L'obiettivo 1 prevede delle azioni non direttamente ascrivibili al Coordinatore del CdS o a soggetti da esso direttamente dipendenti.</p>	A
	L-36/Scienze Politiche e delle Relazioni internazionali	<p>La Prof. C. Giurintano non è componente del Presidio di Qualità di Ateneo.</p> <p>2-c Indicare per l'obiettivo 1 le risorse, le scadenze e le responsabilità. Indicare per l'obiettivo 2 le scadenze e le responsabilità. Precisare nell'obiettivo 3 se la Commissione è quella per la gestione della AQ. Precisare nell'obiettivo 4 se la Commissione è quella per la gestione della AQ. Indicare per l'obiettivo 5 le responsabilità. Indicare per l'obiettivo 6 le scadenze e le responsabilità.</p> <p>3-c Indicare per l'obiettivo 1 le risorse, le scadenze e le responsabilità. Indicare per l'obiettivo 2 le risorse, le scadenze e le responsabilità.</p>	B
	L-39/Servizio sociale	<p>1-c L'obiettivo è solo parzialmente realizzabile dato che il questionario per la valutazione dell'opinione degli studenti sulla didattica è unico a livello di Ateneo.</p> <p>2-c Nell'obiettivo 2 qualora non fossero disponibili alcune Schede di trasparenza la responsabilità sarebbe ascrivibile solo al Coordinatore del CdS. Precisare scadenze. L'obiettivo 3 è irrealizzabile dato che le schede di trasparenza rispettano un format di Ateneo. L'obiettivo 4 si esaurisce in una richiesta.</p> <p>3-a Manca la descrizione dell'obiettivo e lo stato di avanzamento dell'azione correttiva.</p> <p>3-c Gli interventi correttivi devono essere riformulati secondo lo schema obiettivo, azioni da intraprendere, modalità, risorse, scadenze previste e responsabilità.</p>	D
	LM-2/Archeologia	<p>2-b : all'inizio del testo si fa riferimento all'indagine stella per l'opinione degli studenti. In realtà si fa riferimento alla Rilevazione dell'opinione degli Studenti sulla Didattica (RIDO).</p>	A



		Occorre correggere questo riferimento.	
	LM-14/Filologia moderna e italianistica	<p>1-a Obiettivo n. 1: non si capisce come sia stato raggiunto l'obiettivo, cosa insegna la docente... Obiettivo n. 3: chiarire quali azioni sono state intraprese</p> <p>1-c Obiettivo n. 1: chiarire modalità, risorse, scadenze e responsabilità. Obiettivo n.2: spiegare come si cercherà di individuare le cause della scarsa partecipazione degli studenti ai bandi Erasmus</p> <p>2-c Obiettivo n. 1: troppo vago e poco chiare le modalità per raggiungerlo (si potrebbe rivedere la scheda di trasparenza, oltre ad affidare ai singoli docenti la scelta delle "modalità più appropriate")</p> <p>3-b Rivedere la formattazione</p> <p>3-c Troppo vago e senza chiarezza nella definizione di modalità, risorse, scadenze e responsabilità</p> <p>Il RAR si presenta vago nella sua formulazione e poco centrato su indicazioni precise, percorribili e misurabili. Eliminare i "si intende", "ci si prefigge" ecc...</p>	C
	LM-15/Scienze dell'antichità	Alcuni obiettivi per le azioni correttive non rientrano nella sfera di azione del CdS, ma dipendono da soggetti esterni (Dipartimento, Scuola) e pertanto sono di difficile controllo e raggiungimento. Per le azioni da intraprendere non sempre sono indicati tempi, responsabilità, risorse e modalità	A
	LM-37/Lingue e letterature moderne dell'occidente e dell'oriente	Correggere la classe (da L37 a LM 37) nell'intestazione della pagina	A
	LM-38/Lingue moderne e traduzione per le relazioni internazionali	<p>Il Gruppo di Riesame si è riunito il 03/12/2014 per "discussione sul rapporto della commissione paritetica). Il RAR è stato presentato, discusso ed approvato nella seduta del Consiglio di Cds del 18/12/21014. Quando, e da chi, è stato scritto?</p> <p>1-a L'obiettivo è "Disagi per doppia sede di lezioni"?</p> <p>1-b Il testo inizia con l'affermazione "Il trend del corso di studio è regolare e positivo". Di quale trend si parla?</p> <p>1-c</p>	D



		<p>Obiettivo n. 1: studenti fuori corso? Forse è il caso di modificare il titolo. Non ci possono essere “azioni intraprese” trattandosi di una proposta di azioni correttive. Semmai si parla di azioni da intraprendere. Per lo stesso motivo non si può parlare di “stato di avanzamento”.</p> <p>Obiettivo n. 2: “carico didattico”: rivedere il titolo. Non ci possono essere “azioni intraprese” se è una proposta di azioni correttive. Semmai si parla di azioni da intraprendere. Per lo stesso motivo non si può parlare di “stato di avanzamento”.</p> <p>obiettivo 3: Rapporti con gli uffici di Ateneo -Specificare quali dati sono insufficienti, e in che data sono stati spediti. Non ci possono essere “azioni intraprese” se è una proposta di azioni correttive. Semmai si parla di azioni da intraprendere. Per lo stesso motivo non si può parlare di “stato di avanzamento”.</p> <p>Obiettivo n. 4: Non ci possono essere “azioni intraprese” se è una proposta di azioni correttive. Semmai si parla di azioni da intraprendere. Per lo stesso motivo non si può parlare di “stato di avanzamento”.</p> <p>3-a La commissione AQ dichiara di avere contattato un'unica azienda. E poi scrive: “I contatti sono stati proficui ma la richiesta da parte degli studenti di inserimento nel mondo del lavoro rimane superiore all’offerta degli enti da noi contattati”. E’ stata veramente contattata una sola azienda? E’ il caso di chiarire meglio</p> <p>3-c obiettivo: ottenere statistiche aggiornate azioni da intraprendere: “sensibilizzare i responsabili del progetto Vulcano”.</p> <p>Il rapporto non segue il format di Ateneo, in molte sue parti. Non vengono indicate modalità, risorse, scadenze e responsabilità per le azioni da intraprendere (che vengono indicate come azioni intraprese). Il lavoro di copia e incolla emerge chiaramente dalla differente formattazione all’interno dei vari campi. Il rapporto è pieno di refusi e si ritiene che debba essere integralmente riscritto. Probabilmente la commissione AQ del CdS (che risulta essersi riunita solo una volta, e per esaminare la relazione della CPDS) non ha compreso fino in fondo l’utilità e l’importanza dell’assicurazione della qualità.</p>	
	LM-45/Musicologia	Nessuna osservazione	A
	LM-51/Psicologia sociale, del lavoro e delle organizzazioni	Un po’ prolissa la sintesi del Consiglio di Corso di Studio – si consiglia di inserire soltanto la parte relativa alla discussione del RAR	A
	LM-51/Psicologia clinica dell’arco di vita	Nella Sintesi dell’esito della discussione con il Consiglio di CdS non è necessario inserire l’estratto del verbale, ma basta una sintesi della discussione. Inoltre, il punto all’ordine del giorno (n.2) parla del “rapporto annuale di revisione” e non di Riesame.	D



		<p>1.b Dati di andamento del corso di studio. <<Il tasso di superamento degli esami è diminuito leggermente, passando da 0,86 a 0,56>>: spiegare perché si usa l'espressione "leggermente" <<la media di CFU acquisiti è leggermente diminuita, passando da 44 a 29 per il primo anno, e da 112 a 72 per il secondo anno>>: spiegare perché si usa l'espressione "leggermente"</p> <p>Nel descrivere lo stato di avanzamento delle azioni correttive intraprese, si usa sempre l'espressione "sembra che". Quasi tutte le azioni da intraprendere sono ripetizioni di quelle intraprese, il che suggerisce una scarsa efficacia delle stesse.</p>	
	LM-51/Psicologia clinica	<p>Un po' prolissa la sintesi del Consiglio di Corso di Studio – inserire soltanto la parte relativa alla discussione del RAR</p>	A
	LM/52 Relazioni internazionali per la cooperazione e lo sviluppo	<p>1-a obiettivo 1 - denuncia mancata trasmissione dati dal settore programmazione. Dati in realtà presenti in SUA già alla chiusura del 30 settembre. L'ufficio ne ha inoltre ricordato la presenza con la nota di novembre (Linee guida). Inoltre non può essere un obiettivo del riesame, in quanto dipende da soggetti esterni al corso di studio. Obiettivo n.3, non si capisce cosa siano i numeri citati</p> <p>1-c Obiettivo 1: perché non viene suggerito l'inserimento di un test della conoscenza della lingua inglese, per l'accesso al CdS? E, se questo dovesse essere già previsto, perché non si indaga sulla qualità di tale test?</p> <p>Obiettivo 2: previsti interventi correttivi che dipendono da soggetti esterni al CdS (Funzionari Ateneo). Si ribadisce che le azioni del Settore Programmazione o di qualsiasi altro ufficio di Ateneo non possono venire indicate come obiettivo del Corso di Studio</p> <p>2-a Obiettivo n. 2: una azione correttiva non può essere la <<sollecitazione agli uffici preposti>>. rapporto molto sintetico</p> <p>2-b e infra Togliere la parte in corsivo (dalle linee guida)</p> <p>3-b</p>	D



		Non si capisce come il miglioramento del questionario da inviare agli stakeholders costituisca un intervento per il miglioramento dell'azione "accompagnamento al mondo del lavoro" e come, ancora una volta, l'azione dipenda da uffici esterni al CdS	
	LM-57/Scienze della Formazione Continua	<p>"Gruppo di riesame": chiarire come, in un solo giorno (17/12/2014), il gruppo si sia riunito, abbia redatto la scheda e l'abbia presentata al Consiglio di Corso di Studi. Nella frase finale della sintesi del Consiglio di Corso di Studio occorre eliminare il riferimento all'attivazione della Laurea LM-57 per il biennio 2015/2017, perché non pertinente.</p> <p>La sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di Corso di Studio è identica a quella riportata nel RAR della L-18 "Scienze dell'Educazione" e in quello della L-18 "Educazione di Comunità"</p> <p>1-a PERCORSO. Nelle "azioni intraprese" si fa riferimento a "rapporti e consultazioni". Con altri CdS della SUPC? A che scopo? USCITA Riportare i dati sull'occupazione dei laureati del CdS non è una azione correttiva intrapresa.</p> <p>1-b PERCORSO: chiarire il significato della frase "il 100% degli studenti superano attengono agli esami valutazioni >17". INTERNAZIONALIZZAZIONE Inserire dati sugli studenti in mobilità.</p> <p>1-c Nell'obiettivo si fa riferimento a "strutture materiali"; per questo motivo le "azioni da intraprendere sono tutte di competenza di soggetti esterni al CdS. Tali azioni non sono per tanto proponibili dal CdS come azioni migliorative.</p> <p>2-a Nello "stato di avanzamento" si riporta un ulteriore obiettivo, e non si fa alcun riferimento al livello di raggiungimento né di questo obiettivo, né di quello indicato supra come obiettivo 1.</p> <p>2-b Manca del tutto il riferimento ai dati in possesso della commissione AQ.</p> <p>2-c Obiettivo n. 1</p>	D



		<p>Le consultazioni con i portatori di interesse richieste riguardano l'accompagnamento dei laureati nel mondo del lavoro. Quello cui si fa riferimento, invece, è un obiettivo di orientamento in entrata.</p> <p>Obiettivo n.2: sembrerebbe una "azione da intraprendere" per raggiungere l'obiettivo n.2. Non sono indicate né le responsabilità né i tempi per il raggiungimento degli obiettivi.</p> <p>3-a Non si capisce come fare incontrare dei laureati già inseriti nel mondo del lavoro possa costituire una azione di accompagnamento al lavoro e, per questo motivo, come lo si possa considerare un obiettivo raggiunto.</p> <p>3-b Non viene inserito alcun dato a supporto delle affermazioni.</p> <p>3-c Occorre identificare, per le azioni correttive proposte: risorse, responsabilità, scadenze e modalità.</p>	
	LM-59/Scienze della Comunicazione pubblica, d'impresa e pubblicità	<p>Un po' prolissa la sintesi del Consiglio di Corso di Studio – inserire soltanto la parte relativa alla discussione del RAR</p> <p>1-a Obiettivo n. 1: non usare frasi come <<il gruppo di riesame aveva proposto...>> basta il titolo dell'obiettivo</p> <p>2-c Obiettivo n. 3 Declinare più chiaramente in termini di risorse, scadenze, modalità e responsabilità</p>	A
	LM-65/Teatro, Cinema e Spettacolo Multimediale	<p>Pur essendo estremamente stringato, il RAR non presenta criticità ed è ben articolato</p>	A
	LM-78/Scienze Filosofiche	<p>1-a obiettivo n. 5: le iniziative adottate sono buone, ma "internazionalizzazione" dovrebbe anche riguardare l'attrattività del CdS per gli studenti stranieri, alla quale non si fa cenno</p> <p>1-c si ribadisce quanto osservato sul punto 1a per l'internazionalizzazione</p>	A
	LM-81/Cooperazione e sviluppo	<p>Inserire nella descrizione la classe del Corso di Studio</p> <p>2-c obiettivo n. 2; il testo non è leggibile nella sua interezza; verificare la formattazione</p> <p>Nella definizione degli obiettivi, verificare che siano chiaramente indicate le risorse,</p>	A



		responsabilità, scadenze e modalità per l'attuazione degli stessi	
	LM-84/Studi Storici, Antropologici e geografici	<p>Scheda sul gruppo di riesame: in data 11/12/21014 il gruppo si è riunito per esaminare la bozza. Preparata da chi?</p> <p>1-a Il potenziamento delle conoscenze linguistiche degli iscritti al corso poco ha a che vedere con l'internazionalizzazione, intesa come maggiore apertura a studenti stranieri e maggiori possibilità per gli studenti Unipa di confrontarsi con altre realtà.</p> <p>1-b Non si capisce a che cosa ci si riferisca con "una media di 66 iscritti per ogni anno accademico", dato che poi si indica una media "triennale" di 82 iscritti. Occorre chiarire.</p> <p>1-c Obiettivo n. 2: è necessario nominare una commissione per i progetti Erasmus? Non basta nominare un delegato di CdS?</p> <p>2-a Non si capisce a quali questionari si faccia riferimento. Ai questionari RIDO? In quel caso l'azione correttiva appare impraticabile, considerando che i questionari sono quelli imposti dall'ANVUR</p> <p>2-c Non è chiaro né il titolo dell'obiettivo: "migliorare il rapporto tra materiale didattico e insegnamenti", né le azioni da intraprendere</p> <p>3-a È il caso di indicare che l'azione non è stata portata a termine</p> <p>3-b Ultimo paragrafo: <<... Il corso fornisce agli studenti specifiche funzioni e competenze nel campo della ricerca online e degli studi storici digitali>>. Il corso non può fornire funzioni.</p>	C
	LM-85bis/Scienze della Formazione Primaria	<p>1-a le azioni indicate come <<da intraprendere>> non dipendono dal CdS, ma da risorse esterne, e inoltre non si fa cenno a come realizzarle, a chi ne sia responsabile, ed ai tempi previsti</p> <p>2-a Non è chiaro lo stato di avanzamento</p> <p>2-c per tutti gli obiettivi si forniscono descrizioni generiche, senza alcuna indicazione di scadenze, risorse, modalità e responsabilità</p> <p>3-a Format non rispettato</p> <p>3-c</p>	D



		<p>Format non rispettato</p> <p>Non è stato rispettato il format Il rapporto necessita di integrazioni, soprattutto per quanto riguarda lo stato di avanzamento delle azioni intraprese e le risorse, modalità, scadenze e responsabilità per gli interventi correttivi che si intende proporre</p>	
	LM-87/Servizio Sociale e Politiche Sociali	<p>Togliere dall'intestazione "Facoltà di Lettere e Filosofia"</p> <p>1-c Le azioni correttive non sembrano avere molto a che fare con l'ingresso, il percorso e l'uscita</p> <p>2-a Perché l'azione intrapresa è l' "interessamento degli organi accademici"? Il CdS non è in grado di fornire tale supporto? Specificare meglio</p> <p>Il rapporto di riesame è estremamente poco organico, e fa pensare all'assemblaggio di pezzi scritti da più persone. Inoltre, se la commissione AQ si è riunita il 12/12/2014 <<per la discussione degli argomenti>> e il rapporto è stato presentato, discusso ed approvato nella seduta del Consiglio di Corso di Studio del 18/12/2014, <u>quando e da chi è stato scritto?</u>, Spesso le azioni correttive sono inserite in voci non pertinenti (cfr, punto 1-c) Nelle voci "azioni correttive proposte" vengono indicate "azioni intraprese" e stato di avanzamento.</p>	D
	LM-89/Storia dell'arte	<p>1-b Il primo paragrafo, relativo al numero degli iscritti, non è di facile comprensione</p> <p>1-c La responsabilità, per entrambi gli obiettivi indicati (che sono la riproposizione di 2 dei 3 indicati al punto 1-a) è sempre esclusivamente del Coordinatore del CdS.</p> <p>2-c Gli interventi correttivi (obiettivi 1-4) proposti non sono altro che la ripetizione di quelli al punto 2-a, riproposti. Ancora una volta la responsabilità per l'implementazione delle azioni correttive viene affidata esclusivamente al Coordinatore.</p> <p>Il Rapporto è molto sintetico. Non si esplicitano chiaramente tempi, modalità e risorse per l'implementazione delle azioni correttive. La responsabilità di esse viene demandata, quasi esclusivamente, al Coordinatore del CdS.</p>	B
	LM-92/Teorie della	<p>Porre maggiore attenzione nella declinazione degli obiettivi, in termini di risorse,</p>	A



	comunicazione	responsabilità, scadenze e modalità per il raggiungimento 2-a non occorre inserire tutti i dettagli, basta un commento sintetico ai dati. 3-c si suggerisce di ampliare la consultazione anche al di fuori del territorio regionale	
MEDICINA E CHIRURGIA	L/SNT1/Infermieristica	1-a Obiettivo n. 1 non raggiunto per "veto del prorettore"; in realtà dipende dal Regolamento Didattico di Ateneo. Quindi non può essere un obiettivo. Obiettivo n. 2 dipende da terzi e non ha attinenza diretta con il percorso. L'obiettivo n. 3 dipende da terzi. 1-c Obiettivo n. 1: reiterazione; n. 2 e n.3 definiti correttamente, ma senza indicazione di modalità, risorse, tempi e responsabilità 2-a Questo campo è estremamente poco chiaro: obiettivo n. 3 raggiunto (dell'1 non si capisce), obiettivo n. 2 parzialmente raggiunto, obiettivo n. 4 raggiunto (in parte). Non si capisce l'inversione fra 2 e 3 2-c Obiettivo n. 1: dipende da terzi (biblioteche); Obiettivo n. 2 incomprensibile. Obiettivo n.3 (e 2) mancano modalità, tempi, risorse e responsabilità 3-a Confusione fra azioni già intraprese e da intraprendere (probabilmente perché si è incollato il testo in un formato) 3-c L'obiettivo n. 1 non è un obiettivo, in quanto è stato già raggiunto. Obiettivo n. 2 ben definito, tranne i tempi e le modalità. Obiettivo n. 3 correttamente definito, ma mancano tempi, risorse, modalità e responsabilità Tutte le carenze e criticità vengono ascritte a terzi. Non si capisce perché sia stata eliminata la voce "stato di avanzamento" dalle azioni intraprese. Ciò genera confusione.	D
	L/SNT1/Ostetricia	1-a Non sono citati gli obiettivi, ma solo le azioni intraprese e lo stato di avanzamento (4 obiettivi); i primi tre non sono stati raggiunti e quindi saranno riprogrammati; il quarto non è ancora verificabile. 1-b	D



		<p>I dati di ingresso percorso e uscita sono semplicemente descritti. L'analisi sul corso nel suo complesso, pur estremamente sintetica, è presente.</p> <p>1-c Ancora una volta, non viene esplicitato l'obiettivo (2 in questo caso); pertanto non è facilmente comprensibile la declinazione delle azioni da intraprendere e di modalità, risorse, tempi e responsabilità.</p> <p>2-a Non viene esplicitato l'obiettivo</p> <p>2-c Non viene esplicitato l'obiettivo</p> <p>3-a Non compilato</p> <p>3-c Ancora una volta l'obiettivo coincide con le azioni da intraprendere</p> <p>Rivedere il testo, sia dal punto di vista grammaticale, che del significato. Indicare gli obiettivi con chiarezza. L'obiettivo, in genere, è esplicitato come "azione da intraprendere"</p>	
	L/SNT1/Fisioterapia	<p>Nella "sintesi CCdS" in realtà si fa una sintesi del riesame.</p> <p>2-a Obiettivo non chiarissimo (sembra una ripetizione di quello al punto 1-a)</p> <p>2-b Non si capisce se i bandi Erasmus siano solo per studenti di IV anno (di quale corso?)</p> <p>2-c Non si capisce come l'aumento dei moduli (creando moduli da 2 CFU) possa ridurre il carico didattico.</p> <p>3-a Obiettivo n. 1: accompagnare il laureando verso il mondo del lavoro - - non si capisce se , e come, l'obiettivo sia stato raggiunto</p> <p>3-c Proposta di istituzione di un corso LMCU - si ritiene tale obiettivo non congruo con le finalità del riesame, né raggiungibile in tempi brevi.</p> <p>Gli obiettivi sono spesso dipendenti da situazioni esterne al corso di studio, e quindi non attuabili come "miglioramento continuo" e incrementale.</p> <p>La sintesi della discussione avvenuta in Consiglio di CdS è, in realtà, una sintesi delle</p>	D



		attività di riesame. Il testo è pieno di refusi.	
	L/SNT2/Tecniche della Riabilitazione Psichiatrica	1-b i dati di percorso non sono analizzati, ma solo riportati. L'analisi delle schede di trasparenza evidenzia criticità, in particolare relativamente alle modalità di esame. 1-c Obiettivi individuati correttamente; tuttavia il responsabile è sempre "il referente" e non vengono indicati tempi per il raggiungimento degli obiettivi. 2-c Riproposizione degli obiettivi del quadro 2	B
	L/SNT2/Logopedia	2-c Obiettivo "attività didattiche integrative": non si capisce quale sia la criticità - esplicitare - si ipotizza una non comprensione, da parte degli studenti, delle domande del questionario. 3-b Non avendo dati a disposizione,. Poiché il corso è di recentissima attivazione, si è riportata una analisi dati esterni (un po' prolissa) 3-c Proposta LMCU? Non è un'indicazione da riesame e non è realizzabile in tempi brevi.	B
	L/SNT3/Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia	Occorre togliere il riferimento alla Facoltà di Medicina dall'intestazione. "Gruppo di riesame": non è chiaro, dal resoconto delle sedute, quando il rapporto sia stato redatto. Il RAR, al 14 gennaio 2015, non è ancora stato approvato dal Consiglio di Corso di Studio. 1-a Occorre togliere la parola "scarsa" dalla denominazione dell'obiettivo. 2-a Obiettivo 2 Occorre chiarire meglio lo stato di avanzamento dell'azione correttiva. Il verbo al futuro, "si incaricherà", suggerisce un mancato raggiungimento dell'obiettivo. 3-a Obiettivo n.1 Occorre togliere la locuzione "è stato effettuato"	B



		<p>Perché viene inserito per due volte lo “stato di avanzamento”? sarebbe opportuno unificare.</p> <p>3-c Occorre chiarire come la “riduzione del numero degli accessi al corso” sia un obiettivo di accompagnamento al lavoro</p>	
	L/SNT3/Tecniche di Laboratorio biomedico	<p>1-a La rimodulazione dei C.I. quando è stata fatta? Quando ha prodotto effetti? L'obiettivo deve essere ben definito, non come sintesi dell'obiettivo del precedente riesame (ripetere il titolo)</p> <p>1-b Non occorre inserire tutte le tabelle; basta un commento ai dati, presentati sinteticamente. Il trend OFA non è “nettamente positivo”, anzi questi sono aumentati nell'ultimo anno preso in esame</p> <p>1-c Occorre inserire i tempi per la realizzazione degli obiettivi</p> <p>3-a Obiettivo n. 2: cosa è un "format informativo"? Specificare</p>	C
	L/SNT4/Tecniche di prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro	<p>Dati sul gruppo: non è chiaro quando sia avvenuta la stesura del RAR</p> <p>1-a modificare le azioni intraprese (obiettivo n.1), togliendo i verbi all'infinito (es. da "modificare il piano di studi" a "modifica del piano di studi"</p>	A
	LM/SNT2/Scienze riabilitative delle professioni sanitarie	<p>1-c obiettivo 1: "fornire il materiale didattico". Questo non può essere un obiettivo di miglioramento</p> <p>3-b non possedendo dati sui laureati, il gruppo AQ "ipotizza". Il rapporto di riesame non è la sede per formulare ipotesi. Se non ci sono dati da commentare non c'è bisogno di scrivere nulla.</p> <p>3-c Non ci sono azioni correttive (e non ce ne potrebbero essere, data la recentissima attivazione)</p>	B
	LM-9/Biotecnologie mediche e medicina molecolare	<p>Nessuna osservazione</p>	A
	LM-41/Medicina-PA	<p>Nella scheda iniziale, viene indicato un “delegato del manager didattico” – chiarire</p> <p>3-b</p>	A



		eliminare la prima parte del testo, che ripete quello già inserito in 2b	
	LM-41/Medicina-CL	<p>Manca la sintesi del CdS (non ha ancora approvato il RAR)</p> <p>1-a obiettivo n. 1 un po' troppo vasto (sono 3 in realtà) - non si esplicita lo stato di avanzamento. Obiettivo n. 2 quasi del tutto raggiunto (miglioramento del campus e potenziamento dei servizi agli studenti)</p> <p>1-b Ci si limita alla descrizione dei dati</p> <p>1-c Obiettivo n. 1 poco chiaro: le azioni da intraprendere sono state già intraprese. Comunque si mira ad un percorso articolato in modo iterativo e trans-disciplinare - non si indicano tempi, modi e responsabilità. Obiettivo n. 2: ci si riferisce a qualcosa*</p> <p>2-a obiettivo n. 2: si segnala che il coordinatore del CdS ha accesso alle schede dei singoli insegnamenti, e che quindi sarebbe stato possibile analizzarle in sede di riesame</p> <p>3-b Non si capisce il motivo del riferimento ai dati AlmaLaurea per l'Università di Catania</p> <p>3-c Obiettivo 2: di grande respiro, non facilmente raggiungibile</p> <p>Non sono sempre chiari modalità, tempi, risorse e responsabilità per il raggiungimento degli obiettivi. Talvolta gli obiettivi vengono espressi come intenzioni ("si cercherà", "si intraprenderà") Si consiglia di non appesantire eccessivamente la relazione con grafici e tabelle (almeno nella versione da pubblicare sul sito AVA)</p>	B
	LM-46/Odontoiatria e protesi dentaria	<p>1-c Mancano dettagli sui tempi e le responsabilità</p> <p>2-c Obiettivo n.1 già presente nella sezione 2a; Obiettivo n.4: miglioramento delle infrastrutture - non dipendente dal CdS e, pertanto, scarsamente controllabile.</p> <p>3-a L'Obiettivo n. 2 non è chiaro.</p> <p>3-b Dati riferiti ai Laureati 2010 (del vecchio corso di laurea) - viene indicata sotto la voce</p>	B



		"accompagnamento al lavoro" la possibilità di continuare gli studi.	
		In generale, occorre essere più stringenti nella definizione degli obiettivi, ed identificare meglio, tempi, risorse, modalità e responsabilità	
SCIENZE DI BASE ED APPLICATE	L-2/Biotecnologie	1-b I dati trasmessi dal Settore programmazione, controllo di gestione e valutazione delle performance di Ateneo sono aggiornati al 30 luglio, e non a maggio 2014.	A
	L-13/Scienze Biologiche	1-a L'obiettivo non era previsto nel precedente RAR 2-a Obiettivi 1 e 2 non previsti nel precedente RAR 2-c Obiettivo 4: la necessità non è un obiettivo. Prove intermedie ? Sono prove in itinere o sono prove di esame di singoli moduli ? 3-a Le azioni da intraprendere non sembra abbiano relazione con l'obiettivo	B
	L-25/Agroingegneria	1.c Obiettivo n. 1 : ripetizione dell'obiettivo di cui al punto 1a, che si dichiarava raggiunto viene indicata, come data dell'obiettivo numero 2, marzo 2014 3-c Obiettivo: miglioramento delle aule: ci si chiede come possa essere attuato. I segnalano evidenti sovrapposizioni testuali con il RAR del Corso di Laurea "Scienze Forestali ed Ambientali".	B
	L-25/Scienze Forestali ed Ambientali	1-a Esattamente identico ad Agroingegneria 1-c ripetizione dell'obiettivo di cui al punto 1a, che si dichiarava raggiunto (tutti e 3 gli obiettivi sono identici a quelli che corso L-25 in agroingegneria) 2-a, 2-c. 3-a: esattamente identici ad "Agroingegneria" I segnalano evidenti sovrapposizioni testuali con il RAR del Corso di Laurea "Agroingegneria".	A
	L-25/Scienze e Tecnologie Agrarie	Nei "dati sul gruppo" si legge che "il 12 dicembre il gruppo si riunisce per predisporre il rapporto di riesame preparato dal coordinatore". L'attività di riesame è un'attività	C



		<p>collegiale.</p> <p>1-b Nella parte finale, occorre eliminare le domande dalle linee guida e presentare il testo in modo che sia di più facile lettura</p> <p>1-c Obiettivo n.1: occorre chiarire come le attività di laboratorio e di pratica in campo contribuiscano ad incrementare il numero di CFU acquisiti</p> <p>2-b Nella parte finale, occorre eliminare le domande dalle linee guida e presentare il testo in modo che sia di più facile lettura</p> <p>2-c Per tutti gli obiettivi, vanno almeno indicati i tempi di realizzazione</p> <p>3-a Obiettivo n.1: non si capisce se la motivazione delle imprese si debba ottenere con uno sforzo economico, e di quale natura esso dovrebbe essere.</p> <p>3-b Nella parte finale, occorre eliminare le domande dalle linee guida e presentare il testo in modo che sia di più facile lettura</p>	
	L-25/Viticultura ed Enologia	<p>1-b Non si può parlare di "trend positivo", ma di costanza nel numero.</p> <p>3-a Non è chiaro come la presentazione del corso al convegno di Assoenologi sia un'azione destinata ai laureandi. Lo stato di avanzamento indicato è un po' troppo vago.</p> <p>Troppi degli obiettivi individuati non dipendono dal Corso di Studio, ma da azioni che dovrebbero essere intraprese da un soggetto esterno, ovvero il Polo Universitario di Trapani.</p>	C
	L-27/Chimica	<p>Nella scheda di sintesi: 10/12/2014: "revisione collegiale del rapporto di riesame". Quando è stato scritto, e da chi?. Manca la sintesi della discussione in Consiglio di Corso di Studio</p> <p>1-a denominazione obiettivi 1 e 2 identica: unificare e distinguere le azioni intraprese.</p> <p>1-b non occorre inserire tutti i dati, basterebbe una sintesi.</p> <p>2-b</p>	C



		<p>non occorre inserire tutta la tabella, basta una sintesi delle domande più rilevanti</p> <p>3-a mancano tempi e modi in cui la riunione si è tenuta e le prossime saranno organizzate</p> <p>3-b Nell'ultimo capoverso si intuisce una sottovalutazione della laurea di primo livello, e il fatto che si ritenga che la formazione debba durare cinque anni.!!! Si ritiene che la commissione AQ non dovrebbe assolutamente formulare giudizi di questo tipo, in contrasto con la normativa in vigore.</p>	
	L-30/Scienze Fisiche	<p>Manca la sintesi del Consiglio di Corso di Studio – Il RAR deve ancora essere discusso ed approvato</p> <p>2-b tale campo sembra essere basato quasi esclusivamente sulla relazione della CPDS, e non contiene informazioni o valutazioni aggiuntive</p> <p>2-c obiettivo 1: mancano i tempi Obiettivi 2 e 3: ridefinire (l'obiettivo è contenuto nelle "azioni da intraprendere")</p> <p>3-c L'obiettivo appare un po' troppo generico</p>	B
	L-31/Informatica	<p>Nessuna osservazione</p>	A
	L-32/Scienze della Natura e dell'Ambiente	<p>1-c Per entrambi gli obiettivi, manca una indicazione chiara dei tempi di attuazione.</p> <p>2-a Obiettivo n.1: Non si può dire che il carico didattico eccessivo e le difficoltà segnalate dipendono dal basso numero di questionari compilati Obiettivo n.2: mancano i tempi di attuazione. Obiettivo n. 3: una necessità non è un obiettivo</p> <p>2-c Obiettivo n.2: occorre specificare i tempi</p> <p>3-a Obiettivo n. 1: eliminare "si programma di". Non è chiaro se l'azione sia già stata intrapresa, o se si intenda come azione intrapresa la nomina di due delegati</p>	C
	L-34/Scienze Geologiche	<p>Nessuna osservazione</p>	A
	L-35/Matematica	<p>Quando è stato redatto il RAR? E da chi? Nella sezione dedicata sono indicate due riunioni, entrambe dedicate all'esame di vari punti. Non viene specificato quando, e da chi, è stato scritto il rapporto di riesame che, si ricorda, deve essere frutto di</p>	B



		<p>un'attività collegiale.</p> <p>1-b Eliminare l'allegato a fine RAR e presentare, in questa sede, i dati in forma sintetica.</p> <p>1-c Reiterazione di un obiettivo del precedente riesame. Si segnala che, nella logica del miglioramento continuo, è opportuno, forse, inserire ulteriori obiettivi.</p> <p>2-c Obiettivo n.1: il titolo appare fuorviante. Forse occorrerebbe scrivere "migliorare il coordinamento fra gli insegnamenti". Non è necessario istituire ulteriori commissioni, perché questa è un'attività della quale si devono occupare il Consiglio di CdS e la commissione AQ.</p> <p>3-a I soggetti contattati sono soltanto 2. Come possono tali "contatti" incentivare l'ingresso dei laureati nel mondo del lavoro? Non si capisce da quanto indicato come stato di avanzamento.</p>	
	LMR/02/Conservazione e restauro dei beni culturali	<p>1-b Sarebbe opportuno indicare il numero degli iscritti a primo anno.</p> <p>1-c Chiarire modalità, scadenze, risorse e responsabilità per la realizzazione degli obiettivi</p> <p>2-c Obiettivi 1 e 2 un po' troppo generici: chiarire tempi, modi, risorse e responsabilità.</p> <p>3-a Quanti laureati?</p> <p>3-b Ultima frase in contraddizione con l'obiettivo 1 sub 3.a</p> <p>3-c Specificare tempi, modi e responsabilità</p>	B
	LM-6/Biodiversità ed evoluzione	<p>Nella scheda sul gruppo di riesame si legge quanto segue: <<Nella seduta si è provveduto a rivedere quanto prodotto nelle precedenti sedute, ha quindi letto ed approvato, seduta stante, all'unanimità l'intero Rapporto del Riesame che verrà portato in approvazione nel Consiglio di Studi in "Biodiversità e Biologia Vegetale del 18/12/2014 e successivamente trasmessa alla segreteria del Pro Rettore Vicario presso i Dott. Sternheim e Tusa incaricati del caricamento nella sezione "Riesami e Commissioni" della Scheda SUA-CdS a livello di Ateneo, declinando ogni responsabilità amministrativa legata a rilievi formali dell'ANVUR. La seduta si chiude alle ore 13:00.>></p> <p>Si precisa che: il rapporto di riesame è di esclusiva responsabilità della commissione</p>	C



		<p>per l'AQ del CdS. I Dott. Sternheim e Tusa non sono la segreteria del Pro Rettore Vicario, ed hanno il compito di caricare il RAR sul portale dell'Offerta Formativa.</p> <p>Nella Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di Corso di Studio si legge: <<il GdR condivide: (...) b) di migliorare i metodi di valutazione dei descrittori di Dublino...>> I descrittori, ovviamente, non possono essere valutati. Per tanto, è il caso di specificare cosa si intenda con la frase sopra riportata.</p> <p>1-a Obiettivo 1: il numero di iscritti per il corrente anno è aumentato. Nei dai riportati sub 1-b risulta aumentato il numero degli iscritti a primo anno (27 nel 2013/2014) rispetto ai 19 dell'anno precedente. Ma in leggera diminuzione quello degli iscritti totali (50 nel 2012/13 e 48 nel 2013/2014). Occorre specificare a quali dati si fa riferimento.</p> <p>1-b Non sono chiari i commenti ai suggerimenti.</p> <p>1-c Obiettivo n. 3 <<Sebbene tutte le schede di trasparenza abbiano indicato lo svolgimento di prove intermedie di accertamento dei saperi, tutti i docenti degli insegnamenti, prima del termine dell'insegnamento proporranno agli studenti lo svolgimento di una prova in itinere>> Perché "sebbene"? se è un'azione correttiva, vuol dire che ciò non è stato fatto, in contraddizione con quanto riportato nelle schede di trasparenza.</p> <p>Obiettivo n. 4: non chiaro, soprattutto nella parte relativa a modalità, risorse, scadenze e responsabilità: <<I singoli docenti saranno inviteranno lo studente in difficoltà per aumentare la sua performance>></p> <p>3-a Non si capisce se le azioni descritte siano da intraprendere. In tal caso, sarebbero inserite nel campo sbagliato, poiché il campo 3-a si riferisce ad "azioni correttive già intraprese ed esiti"</p> <p>3-b I questionari <<attestano che i tirocinanti possiedono competenze>> . Forse sarebbe il caso di specificare quali competenze e a che livello, dato che è implicito che gli studenti possiedano delle competenze.</p>	
	LM-6/Biologia ed Ecologia vegetale	<p>Nella scheda sul gruppo di riesame si fa riferimento alla consultazione della Dott.ssa Barbara Manachini, coordinatrice della Commissione Paritetica Docenti-Studenti. Ci si chiede di quale commissione la Dott.ssa sia coordinatrice, dato che l'unica Commissione Paritetica è quella della Scuola di Scienze di Base ed Applicate,</p>	C



		<p>presieduta dalla Prof.ssa Grisafi.</p> <p>Nella scheda sul gruppo di riesame, relativamente alla seduta del 15 dicembre 2014 si legge quanto segue: <<Nella seduta si è provveduto a rivedere quanto prodotto nelle precedenti sedute, ha quindi letto ed approvato, seduta stante, all'unanimità l'intero Rapporto del Riesame che verrà portato in approvazione nel Consiglio di Studi in "Biodiversità e Biologia Vegetale" del 18/12/2014 e successivamente trasmessa alla segreteria del Pro Rettore Vicario presso i Dott. Sternheim e Tusa incaricati del caricamento nella sezione "Riesami e Commissioni" della Scheda SUA-CdS a livello di Ateneo, declinando ogni responsabilità amministrativa legata a rilievi formali dell'ANVUR. La seduta si chiude alle ore 13:00.>></p> <p>Si precisa che: il rapporto di riesame è di esclusiva responsabilità della commissione per l'AQ del CdS. I Dott. Sternheim e Tusa non sono la segreteria del Prorettore Vicario, ed hanno il compito di caricare il RAR sul portale dell'Offerta Formativa.</p> <p>Nella Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di Corso di Studio si legge: "il GdR condivide: (...) b) di migliorare i metodi di valutazione dei descrittori di Dublino..." I descrittori, ovviamente, non possono essere valutati. Pertanto è il caso di specificare cosa si intenda con la frase sopra riportata</p> <p>1-a Non è chiaro come le attività di campo e le escursioni possano essere utili ad aumentare il numero degli iscritti.</p> <p>1-c Obiettivo n. 3: "azioni da intraprendere: nessuna". E allora, perché è un obiettivo di miglioramento? E poi ci si chiede perché le dispense o le presentazioni fornite dai docenti siano pregiudizievoli per l'apprendimento</p> <p>2-a le azioni sono "da intraprendere" (ed in questo caso sarebbe sbagliata la collocazione dell'obiettivo) o "intraprese"?</p> <p>3-a Le azioni intraprese sono descritte come "da intraprendere". Occorre correggere</p> <p>Il RAR rileva alcuni elementi di sovrapposizione con quello del Corso di Laurea Magistrale LM-6 in "Biodiversità ed Evoluzione".</p>	
	LM-6/Biologia cellulare e molecolare	<p>1-a Obiettivo n.2: non si capisce come si ottiene lo sviluppo delle abilità linguistiche attraverso la valutazione delle stesse.</p>	B



		<p>1-b Sarebbe opportuno commentare i dati, oltre che elencarli.</p> <p>1-c Non è un intervento correttivo.</p> <p>2-a Non sono gli interventi correttivi indicati nel RAR 2014.</p> <p>2-c Obiettivo n.2: indicare i tempi, le modalità e le responsabilità, oltre che le risorse (POTENZIALI)</p> <p>3-a Non sono le azioni correttive indicate nel RAR 2014. Obiettivi nn. 2 e 3: un po' di confusione fra azioni da intraprendere e azioni già intraprese</p>	
	LM-6/Biologia della Salute	<p>1-a Non si capisce come il carico di studio venga razionalizzato dall'anticipazione dell'inizio delle lezioni: Chiarire</p> <p>1-c Obiettivo 1: vedi punto 1-a. se l'azione è già stata intrapresa, perché viene riproposta come "da intraprendere" obiettivo 2: chiarire</p> <p>2-c obiettivi nn. 1 e 2: vanno specificati i tempi per la realizzazione. L'obiettivo n. 3 è un'azione già intrapresa, che viene descritta come "da intraprendere"; obiettivo 4: se ne deve occupare la commissione AQ</p> <p>Nella sezione 2 occorre distinguere bene fra "azioni da intraprendere" ed "azioni intraprese. Risulta di difficile comprensione</p>	C
	LM-6/Ecologia marina	<p>1-a Obiettivo n.2: perché viene lasciato libero il docente, dato che si ritiene che sia una buona pratica?</p> <p>1-b Il tasso di superamento degli esami dell'anno 2013/2014 si riferisce agli esami superati entro il 30 luglio. Occorre chiarire il "taglio" temporale dei dati ricevuti.</p> <p>3-a Perché sono state contattate soltanto aziende a livello locale (9) e non è stato inviato il questionario anche ad enti e aziende a livello nazionale ed internazionale (chiarire questo aspetto)</p>	B
	LM-8/Biotecnologie per l'industria	<p>1-b</p>	



	e la ricerca scientifica	<p>I dati trasmessi dal Settore programmazione, controllo di gestione e valutazione delle performance di Ateneo sono aggiornati al 30 luglio, e non a maggio 2014.</p> <p>1-c Non si capisce come l'introduzione del numero programmato possa ridurre il numero di studenti fuori corso, o comunque incentivarli a concludere nei tempi previsti il loro percorso formativo</p> <p>2-a Obiettivo n. 3: lo stato di avanzamento non ha nulla a che vedere con l'obiettivo; per gli obiettivi n. 1 e 2: (al quale si presume faccia riferimento lo stato di avanzamento indicato), non viene indicato uno stato di avanzamento che, invece, sembra coincidere con le azioni intraprese</p> <p>3-c In considerazione del fatto che i dati Stella riportano una percentuale molto bassa di occupati, ci si chiede perché non siano state inseriti, come interventi correttivi, interventi più propriamente mirati alla collocazione nel mondo del lavoro, preferendo reiterare obiettivi in gran parte raggiunti, e azioni che già sono buone pratiche del Corso di Laurea (stage, tesi di laurea all'estero...)</p> <p>Correggere i refusi</p>	B
	LM-13/Farmacia	<p>1-a Viene indicato un nuovo obiettivo che suggerisce esami separati per singoli moduli</p> <p>1-b Nel terzultimo capoverso, si fa riferimento ad una Relazione del Settore Ordinamenti Didattici e Programmazione. Precisare a quale Relazione ci si riferisce.</p> <p>1-c gli obiettivi indicati vanno oltre le iniziative possibili per il CdS.</p> <p>3-a Ripete il quadro 3c del RAR 2014 e non considera lo stato di avanzamento</p> <p>Correggere i molteplici refusi</p>	B
	LM-13/Chimica e Tecnologia farmaceutiche	<p>1-b Si fa riferimento a dati del Settore Ordinamenti Didattici e Programmazione. I dati sono forniti dal Settore Programmazione, controllo di gestione, valutazione della performance ed elaborazioni statistiche di Ateneo, e trasmessi alle commissioni dal settore ordinamenti didattici.</p> <p>1-c Gli obiettivi 1 e 2 dipendono da soggetti terzi (Organi di Ateneo). Gli obiettivi del Riesame, invece, nella logica del miglioramento continuo, devono essere azioni praticabili e misurabili</p>	C



		<p>da parte del Corso di Studio. Per l'obiettivo n. 3 sarebbe opportuno identificare con maggiore precisione "modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità" invece di mantenersi su un generico ed impersonale "si intende...."</p> <p>2-a Non sono gli obiettivi definiti nel RAR 2014</p> <p>2-c Obiettivo n.1: non si capisce come il coordinatore possa essere l'unico responsabile dell'armonizzazione degli argomenti, e non si coinvolga invece, l'intero consiglio, o la commissione AQ, in tale attività.</p> <p>3-a Ci si riferisce ad azioni da intraprendere e non intraprese. Inserire tale obiettivo al punto 3-c. In questo punto, inserire invece, se diverso, l'obiettivi proposto nel precedente riesame e lo stato di avanzamento.</p> <p>3-c Sebbene il questionario sulle attività di tirocinio è uno strumento valido per conoscere le esigenze del mondo del lavoro, questo non è utile come strumento per l'ampliamento delle prospettive occupazionali dei laureati</p>	
	LM-17/Fisica	<p>1-c Obiettivo n. 1 - incremento studenti immatricolati: responsabilità non bene identificate, così come le modalità</p> <p>2-c Obiettivo n. 5: non occorre istituire una nuova commissione paritetica; la commissione AQ del CdS è l'organo al quale vanno fatte le segnalazioni</p> <p>3-a Obiettivo n. 1: un po' troppo generico</p> <p>3-c Obiettivo n. 1: generico e ripetizione dell'obiettivo al punto 3.a (riproposizione?); manca una chiara identificazione di modalità, risorse, scadenze e responsabilità. Lo stesso vale per l'obiettivo n. 2</p>	B
	LM-40/Matematica	<p>1-b Quanti sono gli iscritti a primo anno? (si fa riferimento a una tabella 1.1 non presente nel RAR)</p> <p>Non si ritiene che questo sia un rapporto di riesame, in quanto non si prevedono interventi correttivi (come era stato nel precedente rapporto). Il corso non presenta criticità di alcun tipo né aree di miglioramento?</p>	D



		E allora come mai si è registrato, almeno per un anno, un calo delle iscrizioni?	
	LM-54/Chimica	Nella scheda di sintesi si riporta: 12/12/2014: <<revisione collegiale del rapporto di riesame>>. Quando è stato scritto, e da chi? Manca la sintesi del Consiglio di Corso di Studio. 2-c obiettivo n.1: da riscrivere. Non si capisce cosa si debba monitorare, con quali risorse e tempi, e perché 3-a obiettivo n.2 : non ha niente a che vedere con l'accompagnamento al mondo del lavoro Obiettivi vaghi e non comprensibili, dati riportati e non commentati	C
	LM-60/Scienze della Natura	Nella parte iniziale del rapporto ("dati sul gruppo"), occorre rivedere la sintesi delle sedute: manca una data, e sembra che il rapporto di riesame sia stato approvato senza essere stato scritto. Nella parte "sintesi del Consiglio di CdS, non si capisce come si possa considerare una sintesi del riesame. 1-c Obiettivo n.1: fornire il materiale didattico in anticipo dovrebbe essere la prassi, e pertanto non azione correttiva. Inoltre (ob.1 e 2) non è necessario istituire altre commissioni, e non sono specificati i tempi di attuazione dell'azione correttiva 2-c Obiettivo 1: di nuovo? (vedi obiettivo n. 1 sub 1-c) Obiettivo n. 2: non occorre istituire nuove commissioni. 3-a Vengono riportate riunioni avvenute a novembre 2013. I questionari "saranno esaminati" non è un'azione intrapresa. Non occorre nominare nuove commissioni 3-c Viene proposta l'istituzione di una ulteriore commissione In tutto il rapporto, è difficile distinguere fra azioni intraprese e da intraprendere. Le soluzioni vengono demandate all'istituzione di commissioni.	D
	LM-69/Agroingegneria	Il RAR evidenzia sovrapposizioni testuali con quello dei Corsi di Laurea Magistrale in "Scienze Forestali ed Ambientali" e "Riqualificazione ambientale ed Ingegneria Naturalistica".	B



	LM-73/Scienze Forestali ed Ambientali	Il RAR evidenzia sovrapposizioni testuali con quello dei Corsi di Laurea Magistrale in “Agroingegneria” e “Riqualificazione ambientale ed Ingegneria Naturalistica”.	B
	LM-74/Scienze e Tecnologie Geologiche	Nessuna osservazione	A
	LM-75/Scienze Ambientali	1-a Obiettivo 2: l'azione intrapresa non fa riferimento all'obiettivo 2 descritto nel RAR 2014. Nella descrizione dello stato di avanzamento sarebbe opportuno fornire maggiori indicazioni. L'obiettivo 4 non era presente nel RAR 2014. 1-b Nel RAR non possono essere ipotizzate evoluzioni del CdS a nome del Consiglio di CdS. 1-c Obiettivo n. 2: non è necessario istituire una CPDS, poiché questa esiste a livello di Scuola. I rapporti con gli studenti e le segnalazioni degli stessi vanno gestiti dalla commissione AQ 2-a Obiettivo n. 3: lo stesso obiettivo era stato dichiarato non raggiunto al punto 1.a (n.4: aule inadeguate!), mentre qua si dichiara raggiunto 3-a Obiettivo n. 1: le "azioni intraprese" non sembrano avere molto a che vedere con l'accompagnamento al mondo del lavoro. Nello stato di avanzamento si fa riferimento alla laurea di primo livello, non si capisce cosa c'entri Nonostante ci siano molti aspetti da rivedere, il RAR presenta una buona pratica (1.a, obiettivo 2): “valutazione periodica dell'efficacia dell'offerta formativa” (incontri periodici con gli studenti, intervistandoli sulle criticità poste dai vari insegnamenti)	C
	LM-75/Riqualificazione ambientale ed Ingegneria Naturalistica	Il RAR evidenzia sovrapposizioni testuali con quello dei Corsi di Laurea Magistrale in “Scienze Forestali ed Ambientali” e “Agroingegneria”.	B

***A = nessuna osservazione**, con eventuali suggerimenti di precisazioni o integrazioni, che sono lasciati alla valutazione del Coordinatore del Corso di Studio;

B = si ritiene che il Coordinatore debba prendere in considerazione le richieste di modifiche o integrazioni per la redazione di una versione revisionata del RAR 2015;

C = L'esame preliminare ha evidenziato la necessità che alcune parti del Rapporto vengano revisionate;

D = L'esame preliminare ha evidenziato la necessità di procedere ad una sostanziale riformulazione del RAR 2015.