

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato, **Settore Scientifico Disciplinare ICAR/02, "Costruzioni Idrauliche, marittime e idrologia" - Settore Concorsuale 08/A1 "Idraulica, idrologia, costruzioni idrauliche e marittime"** presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Aerospaziale - D.R. n. 4356 del 28/12/2011.

VERBALE N.1

L'anno 2012 il giorno 12 del mese di marzo alle ore 10,00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 20293 del 14/03/2012), la Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il **Settore Scientifico Disciplinare ICAR/02, "Costruzioni Idrauliche, marittime e idrologia" - Settore Concorsuale 08/A1 "Idraulica, idrologia, costruzioni idrauliche e marittime"** (D.R. n. 4356 del 28/12/2011).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof Sandro Artina
Prof. Goffredo La Loggia
Prof. Carlo Modica

nominati con D.R. n. 503 del 10/02/2012- Albo n. 137 del 10 febbraio 2012

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsiliazione dei Commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Goffredo La Loggia e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Carlo Modica.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. D.R. n. 4356 del 28/12/2011, con il quale è stata indetta la procedura selettiva su indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che, la selezione ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243 assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua inglese** avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo, fissato in punti 120:

- a. dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi: 5 punti se pertinente al settore concorsuale, 2 punto se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'area CUN 08, 0 punti negli altri casi.**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi: 1 punto per ogni corso di livello universitario nel settore concorsuale, di durata superiore alle 30 ore.**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi: 1 punto ogni tre mesi di attività nel settore concorsuale, a livello universitario.**
- d. realizzazione di attività progettuale **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi: 2 punti se pertinente al settore concorsuale; 1 punto se pertinente ad altri settori concorsuali dell'Area CUN 08, 0 punti negli altri casi.**
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi: 5 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; 4 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 3 punti per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; 2 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.**
- f. titolarità di brevetti - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi: 1 punto per ogni brevetto**
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi: 1 punti per ogni relazione a congressi e convegni internazionali; 0,5 punti per ogni relazione a congressi e convegni nazionali**
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi: 3 punti nel caso di premi e riconoscimenti internazionali; 1 punto nel caso di premi e riconoscimenti nazionali**

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi, tenendo conto anche dei risultati della prova orale:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi: 0,5 punti originalità; 0,5 punti livello di innovazione nel settore; 0,5 punti rigore metodologico; 0,5 punti rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo ed il trasferimento tecnologico**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: **1 punto per pubblicazione congruente con il settore concorsuale; 0,2 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'Area CUN 08; 0 punti negli altri casi.**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi: 2 punti per pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus con Impact Factor superiore ad 1; 1,5 punti per rivista censita**

su banca dati ISI o Scopus con Impact Factor minore di 1; 1 punto per pubblicazione su rivista non censita ISI o Scopus; 0,5 punti per pubblicazione sugli atti di convegni o congressi internazionali.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La commissione, nei lavori a più nomi, svolti in collaborazione con terzi o con membri della commissione, provvederà ad enucleare il contributo del candidato in base alla continuità e alla coerenza complessiva della produzione scientifica, attribuendo al massimo 1 punto, in relazione al contributo enucleato. Nel caso sia presente nella pubblicazione una dichiarazione esplicita degli autori, la commissione si atterrà a questa **fino ad un massimo di punti 1, da assegnare sulla base dei contenuti della dichiarazione.**

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, nonché l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un punteggio **massimo di punti 8, così suddivisi: fino a 4 punti per la consistenza complessiva della produzione; fino a 2 punti per la continuità; fino a 2 punti per la produttività od intensità temporale.**

Infine, al fine di valutare l'impatto della produzione scientifica del candidato sulla comunità scientifica, la commissione giudicatrice utilizzerà i seguenti indici, estratti dalla banca dati della Thompson ISI WEB OF SCIENCE:

- a) numero totale delle citazioni, con un punteggio massimo di 2 punti, così suddivisi: 2 punti oltre 30 citazioni; 1 punto fra 29 e 10; 0,5 tra 9 e 1; 0 altrimenti;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione, con un punteggio massimo di 2 punti, così suddivisi: 2 punti oltre 5 citazioni; 1 punto fra 5 e 2; 0,5 fra 1 e 2; 0 altrimenti;
- c) "impact factor" totale, con un punteggio massimo di 2 punti, così suddivisi: 2 punti oltre 8 di impact factor totale; 1 punto fra 8 e 4; 0,5 tra 4 e 1; 0 altrimenti;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione, con un punteggio massimo di 2 punti, così suddivisi: 2 punti sopra 2 impact factor medio per pubblicazione; 1 tra 2 e 1; 0,5 tra 1 e 0,3; 0 altrimenti;
- e) l'indice di Hirsch (Hindex) ed assegnerà un punteggio massimo di punti 2, così suddivisi: Hindex \geq 5, punti 2; 5 > Hindex \geq 3, punti 1; 3 > Hindex \geq 1, punti 0,5; Hindex = 0, punti 0

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, trasmesso dal Settore Reclutamento e Selezioni al membro designato **in busta chiusa**, la Commissione accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati n. 3 sono in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e vengono tutti ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno 10/04/2012 alle ore 11,00;
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 11/04/2012 alle ore 9,00
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 11/04/2012 alle ore 12,30
- prosecuzione e chiusura giorno 11/04/2012 alle ore 15,30

Nel caso in cui i candidati dovessero rinunciare ai termini di legge per quanto riguarda la convocazione, la Commissione propone di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno 29/03/2012 alle ore 11,00;

- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 30/03/2012 alle ore 9,00
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 30/03/2012 alle ore 12,30
- prosecuzione e chiusura giorno 30/03/2012 alle ore 15,30

I suddetti lavori si svolgeranno presso Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale Viale delle Scienze, edificio 8 piano secondo.

Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione, in base ai criteri stabiliti, attribuirà i relativi punteggi. Sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni dei candidati, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, la Commissione indica il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 18,45.

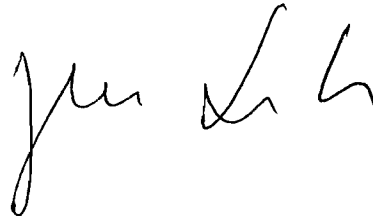
Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Goffredo La Loggia (presidente)

Prof. Sandro Artina (componente)

Prof. Carlo Modica (segretario)



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/02 SETTORE CONCORSUALE 08/A1 PRESSO IL DIPARTIMENTO di INGEGNERIA CIVILE, AMBIENTALE E AEROSPAZIALE - D.R. n. 4356 del 28/12/2011

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Sandro Artina membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR/02 Settore Concorsuale 08/A1 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Aerospaziale - dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 4356 del 28/12/2011, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 627 del 28/12/2011, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Goffredo La Loggia, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 16/03/2012

Prof. Sandro Artina



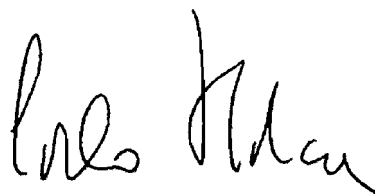
PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/02 SETTORE CONCORSUALE 08/A1 PRESSO IL DIPARTIMENTO di INGEGNERIA CIVILE, AMBIENTALE E AEROSPAZIALE - D.R. n. 4356 del 28/12/2011

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Carlo Modica membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR/02 Settore Concorsuale 08/A1 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Aerospaziale - dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 4356 del 28/12/2011, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 627 del 28/12/2011, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Goffredo La Loggia, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 16/03/2012



Prof. Carlo Modica