

# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO

**VALUTAZIONE COMPARATIVA per la copertura di n. 1 posto di Professore di Seconda Fascia presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia – SSD MED/40 (Ginecologia e Ostetricia) indetto con D.R. n. 3303 del 30,06,2008 pubblicata nella G.U.R.I., 4ª serie speciale, n. 54 del 11,07,2008.**

**VIII RIUNIONE – RELAZIONE FINALE 12 Novembre 2010**

## **RELAZIONE FINALE**

*(in duplice copia firmata in originale)*

In data odierna, 12 Novembre 2010, alle ore 15,15 il Presidente da inizio ai lavori ed invita la Commissione a stilare la Relazione Finale della presente Valutazione Comparativa.

Al Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo

La Commissione giudicatrice della valutazione comparativa citata in epigrafe, è composta da:

Prof. Luciano Bovicelli	Componente sorteggiato-Presidente Professore Ordinario – Università di Bologna
Prof. Antonino Perino	Membro Interno Professore Ordinario – Università di Palermo
Prof. Felice Petraglia	Componente sorteggiato Professore Ordinario – Università di Siena
Prof. Emilio Piccione	Componente sorteggiato Professore Ordinario – Università di Roma-Tor Vergata
Prof. Giovanni B. Nardelli	Componente sorteggiato-Segretario Professore Ordinario – Università di Padova

La Commissione Giudicatrice ( nominata con D.R. n.69 del 12.1.2010 pubblicata sulla G.U.R.I n. 10 del 05.02.2010 ) collegialmente :

-ha preso visione ed applicato la normativa di cui al D.R. n. 3303 del 30.06.2008 pubblicato sulla G.U.R.I 4ª serie Speciale, n. 54 del 11.07.2008, con la quale è stata indetta la Valutazione Comparativa suindicata,

-ha preso visione degli atti normativi e regolamenti che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto,

-ha accertato che non vi è tra i suoi membri, né tra questi ed i candidati, l'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c., ai sensi dell'art.4 comma 1 D.L. 7548 n. 117/2000,

La Commissione collegialmente ha svolto i suoi lavori nei giorni :

I riunione: giorno 26 Maggio 2010 dalle ore 11,45 alle ore 12,45

II riunione: giorno 13 Luglio 2010 dalle ore 10,00 alle ore 19,00

III riunione: giorno 14 Luglio 2010 dalle ore 09,30 alle ore 17,00  
IV riunione: giorno 15 Luglio 2010 dalle ore 08,30 alle ore 16,30  
Proroga Autorizzata dei termini del concorso (Allegata alla Relazione Finale)  
V riunione: giorno 11 Novembre 2010 dalle ore 09,00 alle ore 13,00  
VI riunione: giorno 12 Novembre 2010 dalle ore 09,00 alle ore 13,00  
VII riunione: giorno 12 Novembre 2010 dalle ore 13,30 alle ore 15,00  
VIII riunione: giorno 12 Novembre 2010 dalle ore 15,15 alle ore 16,45  
ecc.

La Commissione collegialmente ha tenuto complessivamente n. 8 riunioni iniziando i lavori il 26 Maggio 2010 e concludendoli il 12 Novembre 2010;

**Nella prima riunione**, Verbale n. 1 del 26 Maggio 2010, dalle ore 11,45 alle ore 12,45 si è tenuta la prima riunione, avvenuta con modalità telematica, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo, Prof. Roberto Lagalla n. 35184 del 20.5.2010,

La commissione nominata con D.R. n.69 del 12.01.2010 e pubblicata nella G.U.R.I n. 10 del 05.02.2010, collegialmente:

-è presente al completo via telefono

-nomina il Presidente nella persona del Prof. Luciano Bovicelli ed il Segretario nella persona del Prof. Giovanni Nardelli

-Il Presidente verifica che non vi sono rapporti di parentela né di affinità sino al 4° grado incluso sia tra loro;

-Il Presidente e la Commissione, presa visione del D.R. n. 3303 del 30.06.2006 pubblicato sulla G.U.R.I. 4^ S.S. n. 54 del 11.07.2008, presa visione dell'elenco dei candidati, degli atti amministrativi e regolamentari che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto, accertato che tra i commissari ed i candidati non sussistono le incompatibilità previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c. ai sensi dell'art.4 comma 1 D.P.R. n. 117/2000, passa ad esaminare i criteri di massima per procedere alla valutazione comparativa dei candidati. Tali criteri sono stati dettagliati nel Verbale n. 1 del 26 Maggio 2010.

L'elenco dei Candidati risulta essere:

1. Angioni Stefano
2. Cobellis Luigi
3. Cucinella Gaspare
4. De Santis Marco
5. Di Naro Edoardo
6. Fambrini Massimiliano
7. Fiorino Fabio
8. Gerli Sandro
9. Palumbo Marco
10. Salerno Maria Giovanna
11. Venezia Renato

Il Verbale n. 1, che riepiloga la riunione telematica, è stato firmato dal Presidente e consegnato alla Dott.ssa Alessandra Fallica degli Uffici Amministrativi dell'Università di Palermo: Albo n. 200/2010 n. prot. 36716 ed è stato affisso all'Albo dal 27.05.2010 al 03.06.2010. Pertanto, l'originale del verbale firmato dal Presidente è stato consegnato agli Uffici Amministrativi ed ivi tutt'ora custodito.

**Nella seconda riunione**, Verbale n. 2 del 13 Luglio 2010, dalle ore 10,00 alle ore 19,00

La Dott.ssa Alessandra Fallica, Responsabile Settore Reclutamento e Selezioni ha inviato alle ore 13,14 del 12.07.2010 un fax alla commissione, informandola che il Dott. Gaspare Cucinella ha rinunciato dopo la scadenza dei termini. Il Fax è stato allegato al Verbale n. 2)

La Commissione, collegialmente, ha proceduto all'esame dei documenti, dei titoli scientifici e degli altri titoli prodotti dai candidati in conformità ai criteri formulati nella prima riunione e dei seguenti candidati:

1. Angioni Stefano
2. Cobellis Luigi
3. De Santis Marco
4. Di Naro Edoardo
5. Fambrini Massimiliano
6. Fiorino Fabio
7. Gerli Sandro
8. Palumbo Marco
9. Salerno Maria Giovanna
10. Venezia Renato

La Commissione collegialmente ha proceduto all'apertura dei plichi dei candidati ed all'esame dei titoli e pubblicazioni.

Ciascun Commissario ha esaminato i titoli e le pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte dei commissari stessi.

Ciascun Commissario ha formulato il proprio Giudizio Individuale

Al termine, la Commissione ha formulato il Giudizio Collegiale

Tutti i Giudizi sono stati riportati nell'Allegato A, del Verbale n. 2 del 13 Luglio 2010, entrambi allegati alla presente Relazione Finale.

La Commissione ha richiesto ed ottenuto l'autorizzazione a prorogare i termini del presente concorso. (Lettera allegata alla Relazione Finale)

**Nella terza riunione:** Verbale n. 3 del 14 Luglio 2010, dalle ore 09,30 alle ore 17,00

La Commissione ha preso atto dell'assenza di due candidati:

1. Di Naro Edoardo
2. Fambrini Massimiliano

La Commissione, all'unanimità, ha proceduto, quindi, alla identificazione dei candidati presenti:

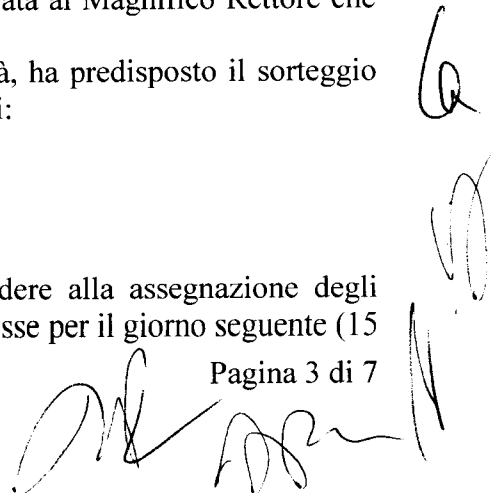
1. Angioni Stefano
2. Cobellis Luigi
3. De Santis Marco
4. Fiorino Fabio
5. Gerli Sandro
6. Palumbo Marco
7. Salerno Maria Giovanna
8. Venezia Renato

La commissione, all'unanimità, ha deciso di poter procedere con la valutazione comparativa di solo 4 candidati su 8 candidati presenti. Questa decisione è stata comunicata al Magnifico Rettore che ha autorizzato la proroga ed a tutti i Candidati presenti.

Per poter scegliere i quattro candidati, la Commissione, all'unanimità, ha predisposto il sorteggio dei 4 candidati e la Dott.ssa Salerno ha sorteggiato i seguenti candidati:

1. De Santis Marco
2. Gerli Sandro
3. Salerno Maria Giovanna
4. Venezia Renato

Pertanto i Candidati estratti vengono invitati a fermarsi, per procedere alla assegnazione degli argomenti oggetto della prova didattica, per calendarizzare le prove stesse per il giorno seguente (15



Luglio 2010) e per procedere alla discussione delle 10 pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

1. De Santis Marco

Al termine, la Commissione, ha proceduto a formulare i giudizi individuali e successivamente la Commissione ha formulato i Giudizi Collegiali all'unanimità : buono. I Giudizi sono riportati nell'Allegato B del Verbale n. 3 del 14 Luglio 2010.

2. Gerli Sandro

Al termine, la Commissione, ha proceduto a formulare i giudizi individuali e successivamente la Commissione ha formulato i Giudizi Collegiali all'unanimità : buono. I Giudizi sono riportati nell'Allegato B del Verbale n. 3 del 14 Luglio 2010.

3. Salerno Maria Giovanna

Al termine, la Commissione, ha proceduto a formulare i giudizi individuali e successivamente la Commissione ha formulato i Giudizi Collegiali all'unanimità : buono. I Giudizi sono riportati nell'Allegato B del Verbale n. 3 del 14 Luglio 2010.

4. Venezia Renato

Al termine, la Commissione, ha proceduto a formulare i giudizi individuali e successivamente la Commissione ha formulato i Giudizi Collegiali all'unanimità : ottimo. I Giudizi sono riportati nell'Allegato B del Verbale n. 3 del 14 Luglio 2010.

I quattro Candidati non estratti riceveranno comunicazione ufficiale del giorno ed ora della nuova convocazione. Tutti i dettagli operativi sono riportati nel Verbale n. 3 del 14 luglio 2010.

**Nella quarta riunione:** 15 Luglio 2010 dalle ore 08,30 alle ore 16,30

Nel Verbale n.4 della IV Riunione viene riportato l'iter procedurale della audizione delle prove didattiche dei seguenti candidati:

1. De Santis Marco

Argomento scelto: La Gravidanza Extrauterina; inizio/fine della prova: 10,00 – 10,45

Al termine ogni commissario ha formulato il Giudizio Individuale e successivamente la Commissione, collegialmente, ha formulato il Giudizio Collegiale all'unanimità : Buono. I Giudizi sono riportati nell'Allegato C.

2. Gerli Sandro

Argomento scelto: La Sindrome dell'ovaio policistico; inizio/fine della prova: 11,30 – 12,15

Al termine ogni commissario ha formulato il Giudizio Individuale e successivamente la Commissione, collegialmente, ha formulato il Giudizio Collegiale all'unanimità : Sufficiente. I Giudizi sono riportati nell'Allegato C.

3. Salerno Maria Giovanna

Argomento scelto: Infezioni da HPV in ginecologia; inizio/fine della prova: 13,00 – 13,45

Al termine ogni commissario ha formulato il Giudizio Individuale e successivamente la Commissione, collegialmente, ha formulato il Giudizio Collegiale all'unanimità : Sufficiente . I Giudizi sono riportati nell'Allegato C.

4. Venezia Renato

Argomento scelto: Il parto pretermine; inizio/fine della prova: 14,30 – 15,15

Al termine ogni commissario ha formulato il Giudizio Individuale e successivamente la Commissione, collegialmente, ha formulato il Giudizio Collegiale all'unanimità : Ottimo . I Giudizi sono riportati nell'Allegato C.



**Nella quinta riunione:** giorno 11 Novembre 2010 dalle ore 09,00 alle ore 13,00

Nella V Riunione è stata verbalizzata la ripresa dei lavori della commissione interrotti il 15 Luglio 2010 e ripresi oggi 11 Novembre 2010.

Per dare sequenzialità alle procedure, in accordo con il Responsabile Amministrativo dell'Ufficio Legale dell'Università di Palermo, la Commissione ha definito " Verbale n. 3 bis – 11 Novembre 2010" il completamento del Verbale 3 del 14 Luglio 2010.

Nel Verbale 3 bis della V Riunione Il Presidente comunica alla Commissione la rinuncia del Candidato Stefano Angioni, come da comunicazione ufficiale via fax dell'Ufficio Amministrativo, Allegato n. 1 del Verbale 3 bis.

La Commissione riceve dal Segretario Prof. Nardelli il plico con i documenti stilati in data 13, 14 e 15 Luglio 2010. Il plico è risultato integro. La commissione controlla anche i files custoditi dal Prof. Nardelli ed anch'essi risultano chiusi alla data del 15 Luglio 2010 e mai più riaperti. La lettera di consegna dei documenti al Segretario è in Allegato 2 al Verbale 3 bis.

La Commissione, all'unanimità, prende atto che è assente il seguente candidato :

-Dott. Angioni Stefano

La Commissione, all'unanimità, procede, quindi, alla identificazione dei candidati presenti:

- 1.Cobellis Luigi
- 2.Fiorino Fabio
- 3.Palumbo Marco

La commissione, all'unanimità, ha deciso di procedere con la valutazione comparativa di tutti e tre i candidati identificati e presenti.

Con identica procedura applicata nella prima fase di Luglio 2010, la Commissione all'unanimità ha proceduto alla assegnazione degli argomenti oggetto della prova didattica, per calendarizzare le prove stesse per il giorno seguente (12 Novembre 2010) e per procedere alla discussione delle 10 pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

1.Cobellis Luigi

Al termine, la Commissione, ha proceduto a formulare i giudizi individuali e successivamente la Commissione ha formulato i Giudizi Collegiali all'unanimità : ottimo. I Giudizi sono riportati nell'Allegato B bis del Verbale n. 3 bis del 11 Novembre 2010.

2.Fiorino Fabio

Al termine, la Commissione, ha proceduto a formulare i giudizi individuali e successivamente la Commissione ha formulato i Giudizi Collegiali all'unanimità : buono. I Giudizi sono riportati nell'Allegato B bis del Verbale n. 3 bis del 11 Novembre 2010.

3.Palumbo Marco

Al termine, la Commissione, ha proceduto a formulare i giudizi individuali e successivamente la Commissione ha formulato i Giudizi Collegiali all'unanimità : eccellente. I Giudizi sono riportati nell'Allegato B bis del Verbale n. 3 bis del 11 Novembre 2010.

**Nella sesta riunione:** 12 Novembre 2010 dalle ore 09,00 alle ore 13,00

Nel Verbale n.4 bis del 12 Novembre 2010 della VI Riunione viene riportato l'iter procedurale della audizione delle prove didattiche dei seguenti candidati:

1.Cobellis Luigi

Argomento scelto: Neoplasie maligne della cervice uterina; inizio/fine della prova: .9,45 – 10,30

Al termine ogni commissario ha formulato il Giudizio Individuale e successivamente la Commissione, collegialmente, ha formulato il Giudizio Collegiale : buono. I Giudizi sono riportati nell'Allegato C bis.



## 2.Fiorino Fabio

Argomento scelto: Fibromatosi uterina; inizio/fine della prova: 10,40 – 11,25

Al termine ogni commissario ha formulato il Giudizio Individuale e successivamente la Commissione, collegialmente, ha formulato il Giudizio Collegiale : buono. I Giudizi sono riportati nell'Allegato C bis.

## 3.Palumbo Marco

Al termine ogni commissario ha formulato il Giudizio Individuale e successivamente la Commissione, collegialmente, ha formulato il Giudizio Collegiale : eccellente. I Giudizi sono riportati nell'Allegato C bis.

**Nella settima riunione:** VII riunione: 12 Novembre 2010 dalle ore 13,30 alle ore 15,00

Nel Verbale n.5 della VII Riunione del 12 Novembre 2010 la Commissione Giudicatrice della Valutazione Comparativa inizia ad esaminare collegialmente i candidati ai fini della formulazione dei Giudizi Complessivi che sono stati riportati nell'Allegato D.

La Commissione , considerati i criteri generali per la valutazione comparativa, dopo attento esame ed approfondita discussione collegiale attraverso la comparazione dei Profili Didattico-Scientifico e Clinico Assistenziale, dei Giudizi Individuali e dei Giudizi Collegiali espressi sui candidati, della Discussione dei Titoli e della Prova Didattica, formula i Giudizi Complessivi su ciascuno dei candidati , in ordine alfabetico :

### 1)-Dott. COBELLIS LUIGI

All'unanimità, Il candidato è meritevole ai fini della valutazione comparativa.

### 2)-Dott. DE SANTIS MARCO

All'unanimità, Il candidato è meritevole ai fini della valutazione comparativa.

### 3)-Dott. FIORINO FABIO

All'unanimità, Il candidato è meritevole ai fini della valutazione comparativa.

### 4)-Dott. GERLI SANDRO

All'unanimità, Il candidato è meritevole ai fini della valutazione comparativa.

### 5)-Dott. PALUMBO MARCO

All'unanimità, Il candidato è pienamente meritevole ai fini della valutazione comparativa.

### 6)-Dott.ssa SALERNO MARIA GIOVANNA

All'unanimità, Il candidato è meritevole ai fini della valutazione comparativa.

### 7)-Dott. VENEZIA RENATO

All'unanimità, Il candidato è pienamente meritevole ai fini della valutazione comparativa.

La Commissione , l'anno 2010 il giorno 12 del mese di Novembre alle ore 15,00 presso i locali del Dipartimento Materno Infantile, sito in Via Alfonso Giordano n. 3, Palermo , riunita collegialmente, dopo ampia discussione , terminata la valutazione complessiva dei candidati, su invito del Presidente, esprime un giudizio di idoneità individuale.

All'unanimità, sono dichiarati idonei i seguenti candidati:

**-Dott. Palumbo Marco**

**-Dott. Venezia Renato**

Il Presidente, dato atto di quanto sopra invita la Commissione a redigere collegialmente, in duplice copia, la "relazione finale" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione finale" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai commissari, che la sottoscrivono.

Per ciascuna riunione è stato preparato un riassunto di quanto è stato svolto, con esplicito rinvio agli allegati A B C D che vengono allegati alla presente RELAZIONE FINALE, con l'indicazione degli idonei.

Il Prof. Perino Antonino, membro interno della presente Commissione si impegna a consegnare tutti gli atti concorsuali (costituiti dalle domande dei candidati comprensivi di titoli e pubblicazioni, due copie dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, e due copie della relazione riassuntiva dei lavori svolti) al responsabile del Procedimento.

Tutto il materiale concorsuale viene sistemato in plico chiuso, firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura, accompagnato da una lettera di trasmissione a firma del Presidente della Commissione.

La seduta termina alle ore 16,45

Palermo, 12 novembre 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Prof. Luciano Bovicelli – Presidente



Prof. Antonino Perino - Componente


Prof. Felice Petraglia - Componente



Prof. Emilio Piccione – Componente



Prof. Giovanni B. Nardelli – Segretario



**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO**  
**VALUTAZIONE COMPARATIVA per la copertura di n. 1 posto di Professore di Seconda Fascia presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia – SSD MED/40 (Ginecologia e Ostetricia) indetto con D.R. n. 3303 del 30,06,2008 pubblicata nella G.U.R.I., 4ª serie speciale, n. 54 del 11,07,2008.**

**II RIUNIONE - VERBALE n. 2 – 13 Luglio 2010**

**ALLEGATO A**  
**TITOLI e PUBBLICAZIONI**  
**PER LA VALUTAZIONE dei CANDIDATI**  
**e RELATIVI GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI**

**ANGIONI STEFANO** ( nato a Cagliari il 30 Agosto 1963 –NGNSFN63M30H118B )

-Dirigente Medico Ospedaliero

ATTIVITA' DIDATTICA

-Docente nel :

--Corso di Laurea in Ostetricia

--Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia

--Diploma Universitario in Scienze Infermieristiche

--Diploma di Audiometria

--Scuola Infermieri Professionali

ATTIVITA' SCIENTIFICA

-Periodi di formazione e di ricerca in Italia (Modena, Milano) ed all'Estero (New York-USA, Berna-Swiss, Clermont-Ferrand-France)

-Referee di riviste internazionali

-Membro del Comitato Editoriale di Riviste Nazionali

-Autore di 234 pubblicazioni di cui 28 su riviste internazionali, ed il rimanente su riviste nazionali, proceedings di congressi internazionali-nazionali e 1 monografia.

-Segreteria scientifica di Congressi e Corsi; Comitati esecutivi di alcune Società Scientifiche.

-Presenta 10 pubblicazioni per la valutazione comparativa

ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE

-La casistica operatoria non è esposta analiticamente e non è certificata

**GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Candidato : Angioni Stefano**

Prof. Luciano Bovicelli


L' Attività didattica del candidato mostra nella sua attualità una predisposizione alla formazione chirurgica. Nel suo iter scientifico il Candidato ha curato gli aspetti endocrini ed ecografici dei disordini riproduttivi dell'adolescente. Vivace il dinamismo internazionale e il suo inserimento in società scientifiche.

Prof. Antonino Perino

Il candidato presenta una attività didattica adeguata al ruolo ricoperto. L'attività scientifica è in prevalenza dedicata alla endoscopia ginecologica con un buon livello qualitativo.

La attività clinico-assistenziale è anch'essa rivolta in prevalenza alla chirurgia ginecologica miniinvasiva.

Prof. Felice Petraglia





Il Candidato ha una sua formazione accademica che si è creata nel tempo e che attualmente si traduce in una notorietà anche internazionale in tema di tutoraggio in chirurgia endoscopica. Le pubblicazioni sono state accurate, con alcune pause temporali, e hanno trattato in dettaglio gli aspetti endocrini, ultrasonografici ed endoscopici dei disturbi riproduttivi della donna. Ricco il suo curriculum chirurgico endoscopico.

Prof. Emilio Piccione

Attività didattica: consona al ruolo di dirigente medico ospedaliero ricoperto dal candidato;  
Attività scientifica: la ricerca è sviluppata prevalentemente nel campo dell'endoscopia e dell'endocrinologia ginecologica, e anche se trova in molte pubblicazioni una buona collocazione editoriale, tuttavia, la produzione non sempre è caratterizzata da continuità temporale. I 10 lavori selezionati per la valutazione comparativa sono congrui con il SSD MED/40 e sono impostati con buona metodologia; Attività clinico-assistenziale: coerente con il ruolo ricoperto.

Prof. Giovanni B. Nardelli

Attività didattica: adeguata al ruolo di dirigente medico ospedaliero; Attività scientifica: il candidato ha privilegiato la ricerca in campo endoscopico ed endocrinologico; la produzione è incostante e discontinua. I lavori prodotti per la valutazione comparativa sono adeguati con la disciplina e riflettono una discreta metodologia; l'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione è identificabile. Attività clinico-assistenziale: adeguata al ruolo ricoperto.

**GIUDIZIO COLLEGALE**

**Candidato : Angioni Stefano**

Il Giudizio unanime della Commissione è il seguente: Il candidato Angioni Stefano presenta un'attività didattica adeguata al ruolo ricoperto. L'attività scientifica è di buon livello qualitativo, nonostante la discontinuità nel tempo. Di rilievo il suo coinvolgimento internazionale nell'area della chirurgia endoscopica, dove ha anche rivestito ruoli in Società Scientifiche. L'attività clinica appare congrua al ruolo ricoperto.

**COBELLIS LUIGI**


- Ricercatore Universitario confermato - SSD-MED/40
- Dottore di Ricerca in Scienze Ginecologiche ed Ostetriche

ATTIVITA' DIDATTICA

- Docente nel :
- Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia
- Corso di Laurea in Ostetricia
- Corso di Laurea in Scienze Infermieristiche ed Ostetriche
- Corso di Laurea in Tecnico Audioprotesista
- Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia
- Dottorato di Ricerca in Scienze Ginecologiche e Ostetriche

ATTIVITA' SCIENTIFICA

- Periodi di formazione e di ricerca in Italia (Milano, Siena, Udine) ed all'Estero (Oxford )
- Coordinatore e partecipazione a numerosi progetti di ricerca PRIN e PAR
- Vincitore di Borsa di Studio A.I.R.C – INT/Milano,1999
- Referee di riviste internazionali
- Membro del Comitato Editoriale di Riviste nazionali
- Revisore Progetti di Ricerca nazionali



-Autore di 296 pubblicazioni di cui 88 su riviste internazionali, ed il rimanente su riviste nazionali, capitoli su libri, relazioni e comunicazioni ed 1 monografia.

-Presenta 10 pubblicazioni per la valutazione comparativa, di cui 7 in collaborazione con il Commissario Prof. F. Petraglia, il quale dichiara preliminarmente che nei lavori n. 1,2,3,4,5,6,7 dell'elenco prodotto dal candidato, l'apporto di questi è stato di assoluta rilevanza nella ideazione e svolgimento della ricerca.

#### ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE

-Presenta una dettagliata casistica operatoria ostetrica e ginecologica anche analiticamente esposta e certificata

#### GIUDIZI INDIVIDUALI:

##### **Candidato : Cobellis Luigi**

##### Prof. Luciano Bovicelli

Un curriculum didattico pienamente consono al ruolo del Candidato. Scientificamente risalta il suo interesse variegato alla materia, partendo da un'esperienza di ricerca in oncologia ginecologica e portandosi poi nel tempo verso studi sulla placenta. Di recente il suo tema privilegiato è la medicina della riproduzione, dove coglie anche aspetti assistenziali.

##### Prof. Antonino Perino

Attività didattica continua, certificata e ben articolata; Attività scientifica continua e dedicata agli aspetti della oncologia ginecologica e dell'ostetricia con spunti recenti nel campo della fecondazione assistita; Attività clinico-assistenziale ben documentata e completa sia in ambito ostetrico che ginecologico

##### Prof. Felice Petraglia

Preliminarmente il Commissario Felice Petraglia riafferma quanto già dichiarato relativamente alle pubblicazioni effettuate in collaborazione con il Candidato Luigi Cobellis e cioè che nei lavori n° 1,2,3,4,5,6,7 dell'elenco delle dieci pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, l'apporto del Candidato è stato di primaria importanza mentre quello del Prof. Felice Petraglia è stato solo un ruolo di supervisore dei lavori. Appare evidente il suo interesse per la didattica universitaria, nei suoi aspetti teorici e clinici. La produzione scientifica è di notevole valore cogliendo aspetti oncologici, ostetrici e riproduttivi. Di interesse lo spirito collaborativo a livello nazionale e internazionale.

##### Prof. Emilio Piccione

Attività didattica: si sviluppa in modo articolato ed è consona al ruolo universitario ricoperto dal candidato; Attività scientifica: la ricerca interessa l'oncologia ginecologica, la fisiopatologia della riproduzione umana e la placentologia. E' condotta continuativamente. I 10 lavori per la valutazione comparativa sono congrui con l' SSD MED/40 e denotano una buona impostazione metodologica. Attività clinico assistenziale: congrua con il ruolo ricoperto dal candidato.

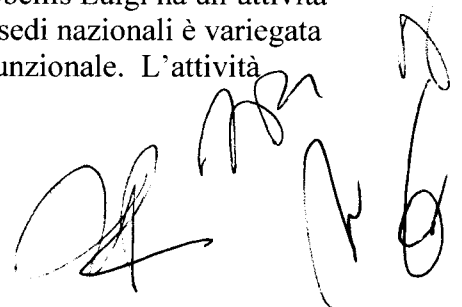
##### Prof. Giovanni B. Nardelli

L'Attività didattica è di qualità, coerente con il ruolo istituzionale nei vari corsi di laurea e specializzazione. L'attività scientifica del candidato è continuativa, di ottimo livello, qualificata da soggiorni di studio all'estero e si esprime a tutto campo nella disciplina. L'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione è identificabile. L'attività clinico-assistenziale è adeguata alla qualifica ed è testimoniata da una casistica chirurgica ostetrica e ginecologica ben documentata.

#### GIUDIZIO COLLEGALE

##### **Candidato : Cobellis Luigi**

Il Giudizio unanime della Commissione è il seguente: il candidato Cobellis Luigi ha un'attività didattica ricca e ben differenziata. L'attività scientifica svolta in varie sedi nazionali è variegata interessandosi di vari aspetti oncologici, ostetrici e di ginecologia disfunzionale. L'attività assistenziale è adeguata al ruolo ricoperto.



## **DE SANTIS MARCO**

-Collaboratore / Funzionario Tecnico Medico  
-Ricercatore Universitario confermato - SSD-MED/40

### ATTIVITA' DIDATTICA

-Docente nel :  
--Corso di Laurea Specialistica in Biotecnologie Mediche  
--Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia  
--Diploma Universitario in Etica Sanitaria e Bioetica

### ATTIVITA' SCIENTIFICA

-Vincitore di Borse di Studio ISS e Istituto G.Toniolo  
-Membro of International Board (ENTIS)  
-Responsabile di uno studio multicentrico ENTIS e di una Unità Operativa COFIN  
-Coordinatore di numerosi Corsi di Aggiornamento  
-Autore di 189 pubblicazioni di cui 63 su riviste internazionali e le rimanenti su abstracts, atti di congressi nazionali e capitoli su libri e 2 monografie.  
-Presenta 10 pubblicazioni per la valutazione comparativa

### ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE

-Presenta una dettagliata casistica operatoria ostetrica e ginecologica certificata.

## GIUDIZI INDIVIDUALI:

### **Candidato : De Santis Marco**

#### Prof. Luciano Bovicelli

La didattica è curata con attenzione nel tempo. L'interesse scientifico per la patologia malformativa fetale è una costante del Candidato che lo rende esperto del settore, ma che fa risaltare la carenza di interesse su altri temi della materia.

#### Prof. Antonino Perino

Attività didattica congrua con il suo ruolo istituzionale; Attività scientifica in prevalenza dedicata all'ambito della teratologia e delle malformazioni congenite; Attività clinico-assistenziale prevalentemente orientata nell'ambito della medicina perinatale, diagnosi invasiva, chirurgia ginecologica per patologie in prevalenza benigne.

#### Prof. Felice Petraglia

La carriera accademica è costante nel tempo. L'aver trattato con interesse e costanza il tema delle patologie malformative e teratologiche ne fa un esperto a livello nazionale e internazionale. Ne risente però l'originalità del suo curriculum scientifico.

#### Prof. Emilio Piccione

Attività didattica: congrua con il ruolo universitario; Attività scientifica: anche se la produzione in generale ha una collocazione editoriale internazionale, tuttavia l'attività di ricerca si limita allo studio degli aspetti teratologici e malformativi fetali. I 10 lavori per la comparazione comparativa sono congrui con l' SSD MED/40 e denotano l'apporto individuale del Candidato. Attività clinica – assistenziale : coerente con le qualifiche assistenziali.

#### Prof. Giovanni B. Nardelli

L'Attività didattica del Candidato è espressa dagli insegnamenti nella Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia. L'attività scientifica è di buon livello e l'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione è identificabile. L'attività clinico-assistenziale è adeguata alle qualifiche assistenziali.



## GIUDIZIO COLLEGALE

### **Candidato : De Santis Marco**

Il Giudizio unanime della Commissione è il seguente: Il candidato De Santis Marco ha un'attività didattica congrua con il suo ruolo universitario. L'attività di ricerca è assolutamente dedicata alla patologia malformativa ed agli aspetti teratologici, con discreta rilevanza internazionale. Limitati gli interessi verso le altre parti della disciplina. L'attività assistenziale è settoriale.

### **DI NARO EDOARDO**

-Ricercatore Universitario confermato - SSD/MED/40 – 2001

#### ATTIVITA' DIDATTICA

-Docente nel :

- Corso di Laurea in Ostetricia
- Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia
- Corsi di Perfezionamento Universitario
- Diploma Universitario per Ostetriche

#### ATTIVITA' SCIENTIFICA

- Ha svolto soggiorni di ricerca in Italia (Torino, Milano,) e con borse di studio all'Estero (Basilea, Svizzera)
- Referee di Riviste scientifiche internazionali
- Autore di 130 pubblicazioni di cui 49 su riviste internazionali e le rimanenti su capitoli su libri, , abstracts e atti congressuali.
- Presenta 10 pubblicazioni per la valutazione comparativa

#### ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE

- Presenta una dettagliata casistica operatoria ostetrica e ginecologica certificata

## GIUDIZI INDIVIDUALI:

### **Candidato : Di Naro Edoardo**

#### Prof. Luciano Bovicelli

Costante e dinamica l'attività didattica. Buona l'attività scientifica che ha colto nel tempo gli aspetti emergenti in tema di Ostetricia e più recentemente di Ginecologia.

#### Prof. Antonino Perino

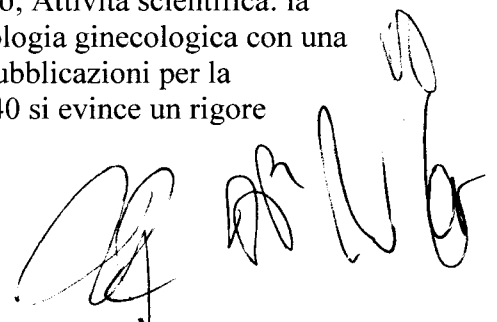
Attività didattica adeguata al suo ruolo istituzionale; Attività scientifica orientata in prevalenza verso la diagnosi prenatale e problematiche ostetriche; Attività clinico-assistenziale completa e certificata

#### Prof. Felice Petraglia

Costante e di rilievo il suo curriculum didattico. Piena di interessi e ricca di originalità la sua formazione scientifica in tema di aspetti ecografici in medicina prenatale e perinatale. Di rilievo la sua attenzione al confronto internazionale dell'apertura a nuovi temi chirurgici.

#### Prof. Emilio Piccione

Attività didattica: adeguata al ruolo universitario ricoperto dal candidato; Attività scientifica: la ricerca in generale verte su aspetti di medicina materno-fetale e di oncologia ginecologica con una produzione che sviluppa in un arco temporale di continuità; Delle 10 pubblicazioni per la valutazione comparativa, tutte congrue con il settore scientifico MED/40 si evince un rigore



metodologico del lavoro di ricerca; Attività clinico-assistenziale: adeguata al ruolo ricoperto dal candidato.

Prof. Giovanni B. Nardelli

L'Attività didattica del Candidato è correlata al ruolo istituzionale. L'attività scientifica propone spunti innovativi e l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione è identificabile. L'Attività clinico-assistenziale è supportata dalla casistica chirurgica.

#### GIUDIZIO COLLEGALE

##### **Candidato : Di Naro Edoardo**

Il Giudizio unanime della Commissione è il seguente: Il candidato Di Naro Edoardo ha un'attività didattica variegata, e idonea al ruolo. L'attività scientifica è stata rivolta sia al settore ostetrico con spiccato interesse agli aspetti di medicina prenatale invasiva e non invasiva; si segnala il recente interesse oncologico. L'attività assistenziale è congrua al suo ruolo.

##### **FAMBRINI MASSIMILIANO**

-Ricercatore Universitario non confermato - SSD-MED/40

##### ATTIVITA' DIDATTICA

-Docente nel :

--Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia

--Corso di Laurea in Ostetricia

--Corso di Laurea Specialistica in Scienze Tecniche Attività Motorie e Sportive Preventive e Adattive

--Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia

##### ATTIVITA' SCIENTIFICA

-Autore di 78 pubblicazioni di cui 28 su riviste internazionali e le rimanenti su abstracts e atti congressuali.

-Presenta 10 pubblicazioni per la valutazione comparativa

##### ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE

-Presenta una dettagliata casistica operatoria ostetrica e ginecologica certificata

#### GIUDIZI INDIVIDUALI:

##### **Candidato : Fambrini Massimiliano**

Prof. Luciano Bovicelli

La sua attività didattica e scientifica risente del breve tempo intercorso nella carriera universitaria. Si nota un interesse continuo nei vari aspetti della materia con una predilezione della prevenzione delle patologie oncologiche ginecologiche

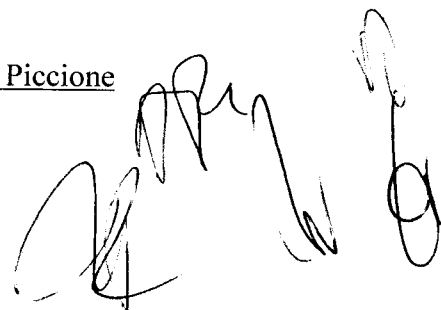
Prof. Antonino Perino

Attività didattica coerente con il suo ruolo istituzionale; Attività scientifica prevalentemente dedicata all'ambito della prevenzione oncologica e della oncologia ginecologica; Attività clinico-assistenziale completa e ben certificata.

Prof. Felice Petraglia

Il Candidato nella sua carriera universitaria ha colto gli aspetti originali in tema di oncologia ginecologica e li ha portati avanti con capacità e perseveranza.

Prof. Emilio Piccione



Attività didattica: consona al ruolo universitario ricoperto dal candidato; Attività scientifica: la ricerca è caratterizzata da una produzione generale continua nel tempo. Interessanti gli studi sulla patologia del basso tratto genitale e sull'oncologia ginecologica. I 10 lavori per la valutazione comparativa sono congrui con il SSD MED/40 e hanno impostazione metodologica buona. Attività clinica: adeguata al ruolo ricoperto dal candidato.

Prof. Giovanni B. Nardelli

L'Attività didattica del Candidato è strettamente correlata al ruolo istituzionale. L'attività scientifica presenta numerosi spunti di discussione e l'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione è identificabile. L'Attività clinico-assistenziale è in relazione ai ruoli assistenziali ricoperti.

#### GIUDIZIO COLLEGALE

**Candidato : Fambrini Massimiliano**

Il Giudizio unanime della Commissione è il seguente: Il candidato Fambrini Massimiliano ha un'attività didattica, scientifica e assistenziale proporzionata al suo recente ruolo universitario.

#### **FIORINO FABIO**

-Collaboratore Tecnico Universitario – Dirigente Medico di I Livello  
-Ricercatore Universitario confermato - SSD-MED/40

#### ATTIVITA' DIDATTICA

-Docente nel :  
--Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia  
--Corso di Laurea in Ostetricia  
--Corso di Laurea di Infermieristica  
--Corso di Laurea in Dietistica  
--Scuola Autonoma di Ostetricia  
--Diploma Universitario di Ostetricia  
--Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia  
--Corsi di Perfezionamento Universitari

#### ATTIVITA' SCIENTIFICA

-Partecipazione al Progetto "Farmacovigilanza in Medicina Perinatale" - SIMP  
-Autore di Brevetti italiani su strumentazioni chirurgiche ginecologiche a scopo didattico-scientifico.  
-Vincitore di Borsa di Studio  
-Membro comitato nazionale di riviste nazionali  
-Autore di 148 pubblicazioni di cui 3 su riviste internazionali e le rimanenti su riviste periodiche, nazionali, capitoli di libri, 9 monografie, e curatore di altri scritti.  
-Presenta 10 pubblicazioni per la valutazione comparativa di cui 1 in collaborazione con il Commissario Prof. A. Perino, il quale dichiara preliminarmente che nel lavoro n. 3, dell'elenco prodotto dal candidato, l'apporto di questi è stato di assoluta rilevanza nella ideazione e nello svolgimento.

#### ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE

-Riporta attività assistenziale con particolare riferimento alla Medicina Perinatale e all'area delle Emergenze in ostetricia e ginecologia

#### GIUDIZI INDIVIDUALI:



**Candidato: Fiorino Fabio**

Prof. Luciano Bovicelli

La sua perseveranza risalta nel curriculum didattico con aspetti di interesse poliedrico. Ciò si conferma anche nell'attività scientifica che lo vede coinvolto in idee originali (brevetti) e in ricerche variegata tra loro. Ne risente la penetranza internazionale.

Prof. Antonino Perino

Preliminarmente il Commissario Prof. Antonino Perino riafferma quanto già dichiarato relativamente alle pubblicazioni effettuate in collaborazione con il Candidato Fabio Fiorino e cioè che nei lavori n° 3 dell'elenco delle dieci pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, l'apporto del Candidato Fabio Fiorino è stato di primaria importanza mentre quello del Prof. Antonino Perino è stato solo un ruolo di supervisore dei lavori. Attività didattica articolata, continua, ben articolata e congrua con il ruolo ricoperto; Attività scientifica articolata in prevalenza nell'ambito della formazione e della ricerca in chirurgia endoscopica; Attività clinico-assistenziale prevalente nell'ambito delle emergenze in ostetricia e ginecologia

Prof. Felice Petraglia

La passione didattica e accademica è evidente dal trascorso didattico e scientifico. La poliedricità di interessi ha portato il Candidato a toccare vari temi ostetrici e ginecologici con alcuni picchi di originalità. L'alternanza di temi ha intaccato il suo impatto scientifico.

Prof. Emilio Piccione

Attività didattica: consona al ruolo universitario; Attività scientifica: evidenzia soprattutto gli interessi del candidato agli aspetti formativi in endoscopia ginecologica. I 10 lavori per la valutazione comparativa, congrui con SSD MED/40, sono selezionati tra pubblicazioni su riviste e monografie. Attività clinico-assistenziale : rivolta in modo particolare alle emergenze in ginecologia e ostetricia.

Prof. Giovanni B. Nardelli

L'attività didattica è adeguata al ruolo istituzionale. L'attività scientifica è caratterizzata prevalentemente da pubblicazioni su riviste nazionali; ciononostante l'apporto individuale del candidato in lavori in collaborazione è identificabile. L'attività clinico-assistenziale è prevalente nell'area della puericultura prenatale.

**GIUDIZIO COLLEGALE**

**Candidato: Fiorino Fabio**

Il Giudizio unanime della Commissione è il seguente: Il candidato Fiorino Fabio ha un'attività didattica articolata e congrua con il suo ruolo universitario. L'attività scientifica fa espresso riferimento al suo spiccato interesse alla formazione nel campo della chirurgia endoscopica. L'attività clinica è prevalente in ambito delle emergenze in ostetricia e ginecologia.

**GERLI SANDRO**

-Funzionario Tecnico Universitario / Dirigente Medico Ospedaliero

-Ricercatore Universitario confermato - SSD-MED/40

ATTIVITA' DIDATTICA

-Docente nel :

--Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia



- Corso di Laurea in Ostetricia
- Corso di Laurea in Scienze Infermieristiche
- Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia
- Corsi di Perfezionamento Universitari
- Scuola di Ostetricia
- Diploma Universitario per Ostetrica/o
- Diploma Universitario per Infermieri
- Dottorato di Ricerca in Biotecnologie e Fisiopatologia della Riproduzione

#### ATTIVITA' SCIENTIFICA

- Ha svolto brevi soggiorni di studio e di ricerca all'estero (Tel Aviv-Israele)(Irvine Ca-USA)(Clermont-Ferrand-France) (Monterrey-Mexico)
- Ha organizzato congressi nazionali
- Responsabile di Progetto di Ricerca Privata (Fondazione Cassa Risparmio Perugia)
- Autore di 254 pubblicazioni di cui 55 su viste internazionali e le rimanenti su riviste nazionali, abstracts e capitoli di libri.
- Presenta 10 pubblicazioni per la valutazione comparativa

#### ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE

- Presenta una dettagliata casistica operatoria ostetrica e ginecologica e certificata

#### GIUDIZI INDIVIDUALI:

**Candidato : Gerli Sandro**

#### Prof. Luciano Bovicelli

L'attività didattica è regolare e di livello adeguato al ruolo. Scientificamente il Candidato si è sempre interessato di Medicina Riproduttiva rivolgendo l'attenzione alle metodiche emergenti. Attivo a livello internazionale soprattutto nella riproduzione assistita, ha avuto delle variazioni di produttività nel tempo.

#### Prof. Antonino Perino

Attività didattica è completa e coerente con il ruolo universitario; Attività scientifica: riflette il suo interesse speculativo nel campo della medicina della riproduzione e della endoscopia ginecologica; Attività clinico-assistenziale : è continua, completa e ben articolata.

#### Prof. Felice Petraglia

Buono il suo standard didattico e costante nel tempo. La produzione scientifica ha subito fasi di alternanza nell'originalità dei temi. Di rilievo la sua apertura a collaborazioni scientifiche.

#### Prof. Emilio Piccione

Attività didattica: consona al ruolo universitario ricoperto dal candidato; Attività scientifica: è rivolta a differenti tematiche, quali la fisiopatologia e le terapie ormonali materno-fetali e la terapia della superovulazione nella PMA. Non sempre la ricerca scientifica è condotta con continuità temporale. Discreto l'interesse espresso dai 10 lavori selezionati per la valutazione comparativa, tutti congrui con il SSDMED/40. Attività clinica: adeguata al ruolo ricoperto dal candidato.

#### Prof. Giovanni B. Nardelli

L'attività didattica è coerente al ruolo istituzionale di funzionario tecnico e ricercatore universitario; L'attività scientifica è di sufficiente rilievo per qualità e contributi presentati. L'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione è sempre identificabile. L'attività clinico-assistenziale è sufficientemente documentata.

#### GIUDIZIO COLLEGALE

**Candidato : Gerli Sandro**



Il Giudizio unanime della Commissione è il seguente: Il candidato Gerli Sandro dimostra una lunga e completa attività didattica adeguata al suo ruolo. L'attività scientifica riflette il suo profondo interesse per la medicina della riproduzione e per gli aspetti chirurgici ad essa connessi. Discreta la continuità. L'attività assistenziale è congrua al ruolo ricoperto.

### **PALUMBO MARCO**

-Ricercatore Universitario confermato - SSD-MED/40

-Dottore di Ricerca in Ginecologia Endocrinologica

#### ATTIVITA' DIDATTICA

-Docente nel :

--Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia

--Corso di Laurea in Ostetricia

--Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia

--Diploma Universitario per Ostetrico/a

--Coordinatore di Corsi di Aggiornamento

#### ATTIVITA' SCIENTIFICA

-Responsabile di Progetto di Ricerca PAR e Co-Responsabile di Progetti presso il Ministero della Salute e la Regione Sicilia

-Soggiorno di Studio e di ricerca presso Emory University (Atlanta,GA-USA) con Borsa di Studio CNR e l'Università di Lubiana (Slovenia)

-Vincitore di Borsa di Studio CNR - e presso la Clinica Ginecologica e Ostetrica di Modena e Pisa

-Autore di 116 pubblicazioni di cui 28 su riviste internazionali e le rimanenti su riviste nazionali ed atti congressuali

-Presenta 10 pubblicazioni per la valutazione comparativa di cui 6 in collaborazione con il Commissario Prof. F.Petraglia, il quale dichiara preliminarmente che nei lavori n. 1,2,5,6,8,10 dell'elenco prodotto dal candidato, l'apporto di questi è stato di assoluta rilevanza nella ideazione e svolgimento della ricerca.

#### ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE

-Presenta una dettagliata casistica operatoria ostetrica e ginecologica certificata

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

#### **Candidato : Palumbo Marco**

#### Prof. Luciano Bovicelli

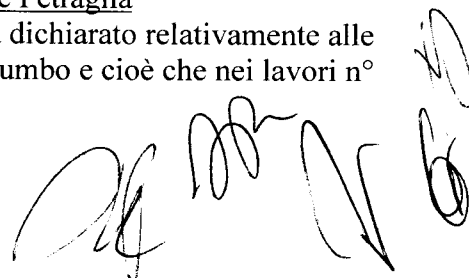
Attività didattica assolutamente confacente alla carriera accademica. Il suo impegno scientifico si è concretizzato in una serie di pubblicazioni internazionali con particolare attenzione alle patologie riproduttive. Molto attivo anche nell'organizzazione di eventi formativi.

#### Prof. Antonino Perino

Attività didattica completa e congrua con il suo ruolo; Attività scientifica orientata in prevalenza verso la endocrinologia ginecologica con spunti interessanti nell'ambito della medicina della riproduzione; Attività clinico-assistenziale ben documentata e completa.

#### Prof. Felice Petraglia

Preliminarmente il Commissario Felice Petraglia riafferma quanto già dichiarato relativamente alle pubblicazioni effettuate in collaborazione con il Candidato Marco Palumbo e cioè che nei lavori n°



1,2,5,6,8,10 dell'elenco delle dieci pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, l'apporto del Candidato Marco Palumbo è stato di primaria importanza mentre quello del Prof. Felice Petraglia è stato solo un ruolo di supervisore dei lavori. Il Candidato ha una buona continuità nel suo curriculum didattico. Il curriculum scientifico è molto ricco ed è stato completato da una serie di esperienze in Italia e all'estero che hanno portato a studiare vari aspetti della endocrinologia ginecologica e della medicina della riproduzione.

Prof. Emilio Piccione

Attività didattica: adeguata al ruolo universitario ricoperto dal candidato; Attività scientifica: verte sull'endocrinologia ostetrico-ginecologica e sulla medicina riproduttiva e denota la presenza e l'impegno del candidato nel dibattito scientifico internazionale della materia. I 10 lavori per la valutazione comparativa sono congrui con l' SSD MED/40 e condotti in relazione allo sviluppo delle conoscenze dei settori indagati e si caratterizzano per spunti di originalità ed innovatività. Attività clinica: consona al ruolo ricoperto.

Prof. Giovanni B. Nardelli

L'attività didattica è vasta e ben rappresentata, di qualità e comprovata dagli incarichi di insegnamento. L'attività scientifica è continuativa, di ottimo livello, qualificata da soggiorni all'estero, esprimendosi a tutto campo nella disciplina. L'apporto individuale del candidato nelle ricerche in collaborazione traspare evidente dal filo conduttore che si riscontra nell'insieme della produzione scientifica. L'attività clinico-assistenziale è adeguata alla qualifica assistenziale ed è testimoniata da una casistica ostetrica e ginecologica ben documentata.

**GIUDIZIO COLLEGALE**

**Candidato : Palumbo Marco**

Il Giudizio unanime della Commissione è il seguente: Il candidato Palumbo Marco ha un'attività didattica ben confacente al suo ruolo universitario. L'attività scientifica riflette la sua formazione di carattere endocrino-ginecologico e di medicina della riproduzione, con attenzione al confronto con il consesso scientifico internazionale. L'attività assistenziale è congrua al ruolo.

**SALERNO MARIA GIOVANNA**

-Ricercatore Universitario confermato – SSD-MED/40 presso UCSC ed attualmente Direttore di Struttura Complessa presso U.O. di Ginecologia e Ostetricia – Azienda Ospedaliera di Pisa

ATTIVITA' DIDATTICA

-Docente nel :

- Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia
- Corso di Laurea in Ostetricia
- Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia
- Scuola di Specializzazione in Chirurgia Generale

ATTIVITA' SCIENTIFICA

-Autore di 96 pubblicazioni di cui 36 su riviste internazionali e le rimanenti su capitoli di libro, ed atti congressuali.

-Presenta 10 pubblicazioni per la valutazione comparativa

ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE

-Presenta una dettagliata casistica operatoria ostetrica e ginecologica certificata

## GIUDIZI INDIVIDUALI:

**Candidato : Salerno Maria Giovanna**

Prof. Luciano Bovicelli

Nel suo curriculum didattico risaltano gli insegnamenti soprattutto nel postlaurea. Produzione scientifica mirata ai temi di ginecologia oncologica con un buon livello internazionale.

Prof. Antonino Perino

Attività didattica compatibile con il suo ruolo attuale; Attività scientifica con qualche interesse speculativo nel campo della oncologia ginecologica con spunti di rilievo nell'impiego della laparoscopia in tale settore; Attività clinico-assistenziale orientata in prevalenza verso la chirurgia ginecologica oncologica.

Prof. Felice Petraglia

L'attività didattica è adeguata ai suoi attuali impegni clinici. Ha dimostrato una competenza scientifica di buon livello in oncologia ginecologica con pubblicazioni internazionali di impatto.

Prof. Emilio Piccione

Attività didattica: fino al 2008 è stata adeguata al ruolo universitario ricoperto; dopo tale data è limitata dal ruolo ospedaliero assunto dalla candidata; Attività scientifica: verte esclusivamente sulla ginecologia oncologica; con particolare riguardo alla chemioterapia delle patologie neoplastiche.

I 10 lavori per la valutazione comparativa sono congrui con il SSD MED/40 e denotano interesse. Attività clinica: adeguata ai ruoli ricoperti dalla candidata.

Prof. Giovanni B. Nardelli

L'attività didattica è buona e rappresentata nei Corsi di Laurea e nelle Scuole di Specializzazione; L'attività scientifica è orientata nel campo della oncologia ginecologica e pertanto la produzione scientifica è monotematica; l'apporto della Candidata nei lavori in collaborazione è sempre identificabile. L'attività clinico assistenziale è coerente con il ruolo istituzionale.

## GIUDIZIO COLLEGALE

**Candidato : Salerno Maria Giovanna**

Il Giudizio unanime della Commissione è il seguente: Il candidato Salerno Maria Giovanna ha un'attività didattica limitata dal suo attuale ruolo. L'attività scientifica è totalmente rivolta all'oncologia ginecologica con buoni livelli editoriali.

L'attività assistenziale è congrua al ruolo.

## VENEZIA RENATO

-Collaboratore e Funzionario Tecnico Universitario  
-Ricercatore Universitario confermato - SSD-MED/40

### ATTIVITA' DIDATTICA

-Docente nel :

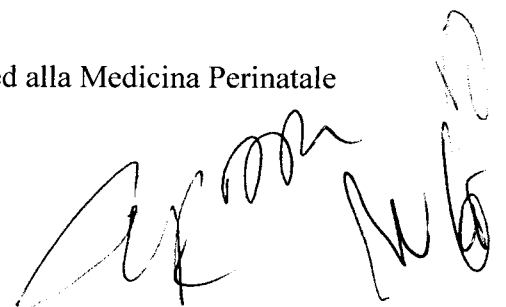
--Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia

--Corso di Laurea in Ostetricia

--Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia

--Dottorato di Ricerca in Biotecnologie Applicate alla Riproduzione ed alla Medicina Perinatale

--Corsi di Perfezionamento Universitari e Masters



## ATTIVITA' SCIENTIFICA

- Ha frequentato per aggiornamento scientifico alcune istituzioni straniere (Goteborg,Svezia)(London,UK) (Sheffield,UK) sia pure in assenza di comprovata certificazione.
- Ha organizzato diversi eventi congressuali di Ginecologia e Ostetricia
- Autore di 118 pubblicazioni di cui 25 su riviste internazionali e le rimanenti su riviste nazionali e 3 monografia, e collaborazioni a testi italiani.
- Presenta 10 pubblicazioni per la valutazione comparativa di cui 5 in collaborazione con il Commissario Prof. A. Perino, il quale dichiara preliminarmente che nei lavori n. 2,6,7,8,10 dell'elenco prodotto dal candidato, l'apporto di questi è stato di assoluta rilevanza nella ideazione e svolgimento della ricerca.

## ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE

- Presenta una dettagliata casistica operatoria ostetrica e ginecologica certificata

## GIUDIZI INDIVIDUALI:

### **Candidato : Venezia Renato**

#### Prof. Luciano Bovicelli

Attività didattica variegata e costante nel tempo. I suoi interessi scientifici sono stati rivolti ad una ricerca attenta e mirata delle tematiche più attuali;le pubblicazioni hanno trattato soprattutto temi di medicina della riproduzione e di chirurgia endoscopica,con un buona apertura al panorama internazionale.

#### Prof. Antonino Perino

Preliminarmente il Commissario Prof. A.Perino riafferma quanto già dichiarato relativamente alle pubblicazioni effettuate in collaborazione con il Candidato Renato Venezia e cioè che nei lavori n° 2,6,7,8,10 dell'elenco delle dieci pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, l'apporto del Candidato Renato Venezia è stato di primaria importanza mentre quello del Prof. A.Perino è stato solo un ruolo di supervisore dei lavori. Attività didattica continua, completa e coerente con il ruolo universitario; Attività scientifica continua e riflette l'interesse nell'ambito della medicina della riproduzione, nell'impiego degli ultrasuoni in ambito ostetrico e ginecologico e con spunti particolarmente significativi nella chirurgia ginecologica mininvasiva; Attività clinico-assistenziale continua, completa e certificata.

#### Prof. Felice Petraglia

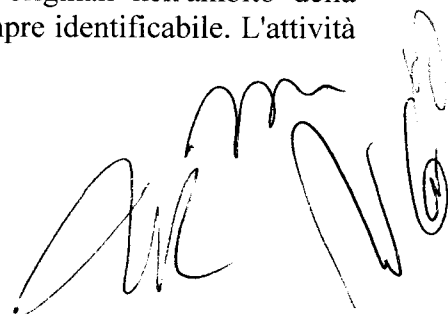
Valida attività didattica con attenzione soprattutto alla formazione postlaurea. Attivo negli studi anche a livello internazionale,ha pubblicato una serie di lavori interessanti in medicina della riproduzione e in chirurgia endoscopica. Dinamico organizzatore di eventi formativi.

#### Prof. Emilio Piccione

Attività didattica: condotta nel tempo e adeguata al ruolo universitario ricoperto dal candidato; Attività scientifica: verte sulla medicina riproduttiva e sull'endoscopia ginecologica; denota l'impegno del candidato al dibattito scientifico della materia. I 10 lavori per la valutazione comparativa sono congrui con il SSD MED40 e sono condotti in relazione allo sviluppo delle conoscenze delle tematiche affrontate; Attività clinica: adeguata al ruolo ricoperto dal candidato.

#### Prof. Giovanni B. Nardelli

L'attività didattica è consona al ruolo istituzionale; L'attività scientifica è di buon livello espressa prevalentemente su riviste nazionali ma con aspetti innovativi ed originali nell'ambito della disciplina e l'apporto del Candidato nei lavori in collaborazione è sempre identificabile. L'attività clinico-assistenziale è documentata anche dalla casistica chirurgica.



GIUDIZIO COLLEGALE

**Candidato : Venezia Renato**

Il Giudizio unanime della Commissione è il seguente: Il candidato Venezia Renato ha una costante e ricca attività didattica. L'attività scientifica è dedicata alla chirurgia endoscopica ed alla medicina della riproduzione; buoni spunti di originalità nello studio sull'impiego dell'ecografia interventistica. L'attività assistenziale è congrua al ruolo ricoperto.

La seduta termina alle ore 19.00 e la Commissione si riconvoca per il giorno alle ore 8,30 del 14 Luglio 2010

Palermo, 13 Luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

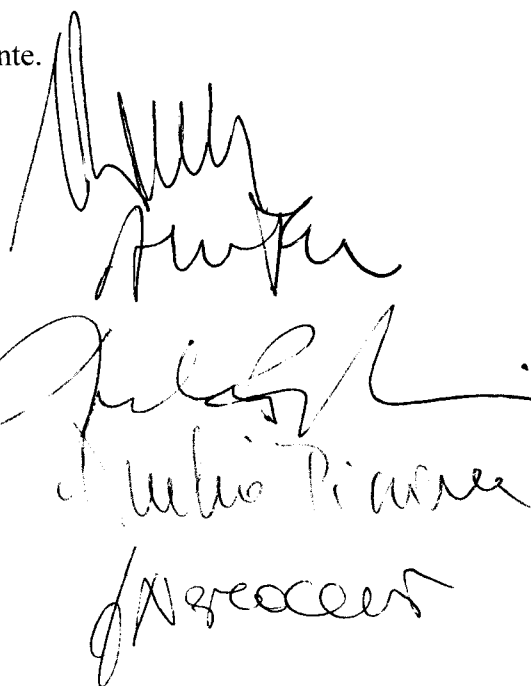
Prof. Luciano Bovicelli – Presidente

Prof. Antonino Perino - Componente

Prof. Felice Petraglia - Componente

Prof. Emilio Piccione – Componente

Prof. Giovanni B. Nardelli – Segretario



The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged vertically from top to bottom. The signatures are: 1. Prof. Luciano Bovicelli (President), 2. Prof. Antonino Perino (Member), 3. Prof. Felice Petraglia (Member), 4. Prof. Emilio Piccione (Member), and 5. Prof. Giovanni B. Nardelli (Secretary). The signatures are written in a cursive, flowing style.

# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO

**VALUTAZIONE COMPARATIVA per la copertura di n. 1 posto di Professore di Seconda Fascia presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia – SSD MED/40 (Ginecologia e Ostetricia) indetto con D.R. n. 3303 del 30,06,2008 pubblicata nella G.U.R.I., 4<sup>a</sup> serie speciale, n. 54 del 11,07,2008.**

III<sup>^</sup> RIUNIONE - VERBALE n. 3 – 14 Luglio 2010

## ALLEGATO B

### GIUDIZI INDIVIDUALI e COLLEGIALI sulla DISCUSSIONE delle 10 PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE dai CANDIDATI

La Commissione ha quindi proceduto alla discussione sulle 10 pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati sorteggiati per la sessione del 14-15 Luglio 2010 della presente valutazione Comparativa.

Candidati presenti , sorteggiati ed identificati :

Candidato : Dott. De Santis Marco

Candidato : Dott. Gerli Sandro

Candidato : Dott.sa Salerno Maria Giovanna

Candidato : Dott. Venezia Renato

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

Candidato : **Dott. De Santis Marco**

Prof. Luciano Bovicelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Antonino Perino

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Felice Petraglia

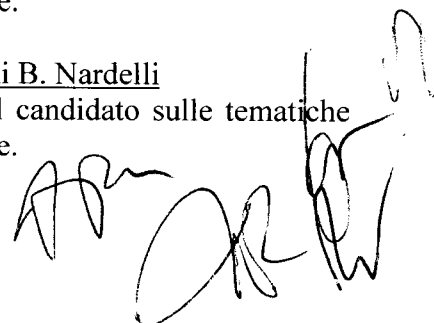
La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Emilio Piccione

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Giovanni B. Nardelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.



Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

#### GIUDIZIO COLLEGALE

La Commissione, considerati i criteri generali per la valutazione comparativa ed i giudizi individuali espressi dai suoi componenti, dopo attento esame ed approfondita discussione, esprime sulle 10 pubblicazioni presentate dal candidato **Dott. De Santis Marco**, un giudizio buono, all'unanimità.

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

Candidato : **Dott. Gerli Sandro**

Prof. Luciano Bovicelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Antonino Perino

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Felice Petraglia

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Emilio Piccione

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

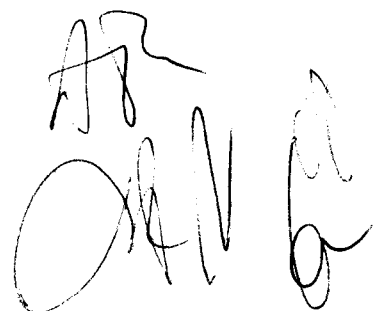
Prof. Giovanni B. Nardelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

#### GIUDIZIO COLLEGALE

La Commissione, considerati i criteri generali per la valutazione comparativa ed i giudizi individuali espressi dai suoi componenti, dopo attento esame ed approfondita discussione, esprime sulle 10 pubblicazioni presentate dal candidato **Dott. Gerli Sandro** un giudizio buono, all'unanimità.

Handwritten signatures of the commission members, including Prof. Luciano Bovicelli, Prof. Antonino Perino, Prof. Felice Petraglia, Prof. Emilio Piccione, and Prof. Giovanni B. Nardelli.

## GIUDIZI INDIVIDUALI

Candidato : **Dott.sa Salerno Maria Giovanna**

Prof. Luciano Bovicelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Antonino Perino

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Felice Petraglia

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Emilio Piccione

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Giovanni B. Nardelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

## GIUDIZIO COLLEGIALE

La Commissione, considerati i criteri generali per la valutazione comparativa ed i giudizi individuali espressi dai suoi componenti, dopo attento esame ed approfondita discussione, esprime sulle 10 pubblicazioni presentate dal candidato **Dott.sa Salerno Maria Giovanna** un giudizio buono, all'unanimità.

## GIUDIZI INDIVIDUALI

Candidato : **Dott. Venezia Renato**

Prof. Luciano Bovicelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una ottima padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Antonino Perino

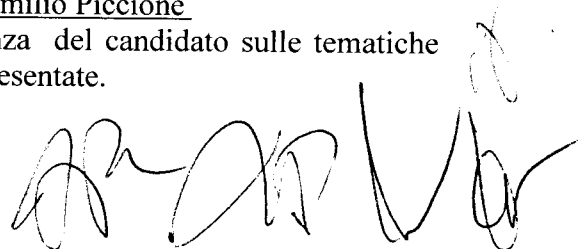
La discussione dei titoli scientifici mostra una ottima padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Felice Petraglia

La discussione dei titoli scientifici mostra una ottima padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Emilio Piccione

La discussione dei titoli scientifici mostra una ottima padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.





Prof. Giovanni B. Nardelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una ottima padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

#### GIUDIZIO COLLEGALE

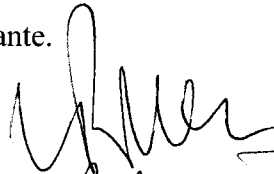
La Commissione, considerati i criteri generali per la valutazione comparativa ed i giudizi individuali espressi dai suoi componenti, dopo attento esame ed approfondita discussione, esprime sulle 10 pubblicazioni presentate dal candidato **Dott. Venezia Renato** un giudizio ottimo all'unanimità.

La seduta termina alle ore 17.00 e la Commissione si riconvoca per il giorno alle ore 8,30 del 15 Luglio 2010

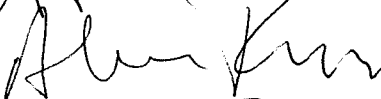
Palermo, 14 Luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Prof. Luciano Bovicelli – Presidente



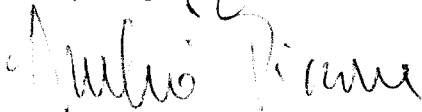
Prof. Antonino Perino - Componente



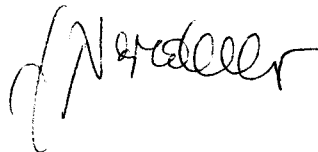
Prof. Felice Petraglia - Componente



Prof. Emilio Piccione – Componente



Prof. Giovanni B. Nardelli – Segretario



# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO

**VALUTAZIONE COMPARATIVA per la copertura di n. 1 posto di Professore di Seconda Fascia presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia – SSD MED/40 (Ginecologia e Ostetricia) indetto con D.R. n. 3303 del 30,06,2008 pubblicata nella G.U.R.I., 4ª serie speciale, n. 54 del 11,07,2008.**

**V^ RIUNIONE - VERBALE n. 3 Bis – 11 Novembre 2010**

## **ALLEGATO B bis**

### **GIUDIZI INDIVIDUALI e COLLEGIALI sulla DISCUSSIONE delle 10 PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE dai CANDIDATI**

La Commissione ha quindi proceduto alla discussione sulle 10 pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati sorteggiati per la seconda sessione del 11-12 Novembre 2010 della presente valutazione Comparativa.

Candidati presenti , sorteggiati ed identificati :

Candidato : Dott. Cobellis Luigi

Candidato : Dott. Fiorino Fabio

Candidato : Dott. Palumbo Marco

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

Candidato : **Dott. Cobellis Luigi**

Prof. Luciano Bovicelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una ottima padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Antonino Perino

La discussione dei titoli scientifici mostra una ottima padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Felice Petraglia

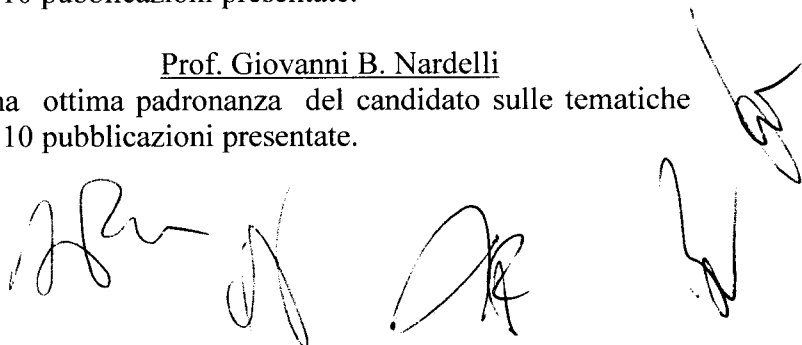
La discussione dei titoli scientifici mostra una ottima padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Emilio Piccione

La discussione dei titoli scientifici mostra una ottima padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Giovanni B. Nardelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una ottima padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.



Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

La Commissione, considerati i criteri generali per la valutazione comparativa ed i giudizi individuali espressi dai suoi componenti, dopo attento esame ed approfondita discussione, esprime sulle 10 pubblicazioni presentate dal candidato **Dott. Cobellis Luigi**, un giudizio ottimo, all'unanimità.

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

Candidato : **Dott. Fiorino Fabio**

Prof. Luciano Bovicelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Antonino Perino

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Felice Petraglia

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Emilio Piccione

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

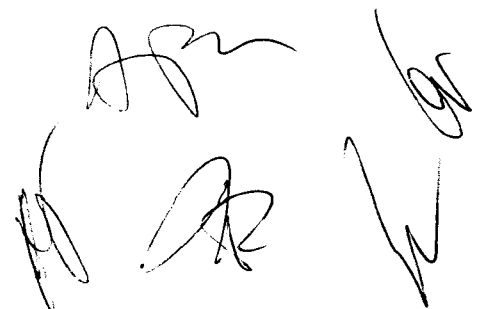
Prof. Giovanni B. Nardelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una buona padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

La Commissione, considerati i criteri generali per la valutazione comparativa ed i giudizi individuali espressi dai suoi componenti, dopo attento esame ed approfondita discussione, esprime sulle 10 pubblicazioni presentate dal candidato **Dott. Fiorino Fabio** un giudizio buono, all'unanimità.

The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged in a loose cluster. The signatures are stylized and appear to be the names of the five professors mentioned in the text above: Luciano Bovicelli, Antonino Perino, Felice Petraglia, Emilio Piccione, and Giovanni B. Nardelli.

## GIUDIZI INDIVIDUALI

Candidato : **Dott. Palumbo Marco**

Prof. Luciano Bovicelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una eccellente padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Antonino Perino

La discussione dei titoli scientifici mostra una eccellente padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Felice Petraglia

La discussione dei titoli scientifici mostra una eccellente padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Emilio Piccione

La discussione dei titoli scientifici mostra una eccellente padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Prof. Giovanni B. Nardelli

La discussione dei titoli scientifici mostra una eccellente padronanza del candidato sulle tematiche oggetto delle proprie ricerche e riportate nelle 10 pubblicazioni presentate.

Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

## GIUDIZIO COLLEGALE

La Commissione, considerati i criteri generali per la valutazione comparativa ed i giudizi individuali espressi dai suoi componenti, dopo attento esame ed approfondita discussione, esprime sulle 10 pubblicazioni presentate dal candidato **Dott. Palumbo Marco** un giudizio eccellente, all'unanimità.

La seduta termina alle ore 13.00 e la Commissione si riconvoca per il giorno alle ore 9,30 del 12 Novembre 2010

Palermo, 11 Novembre 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante,

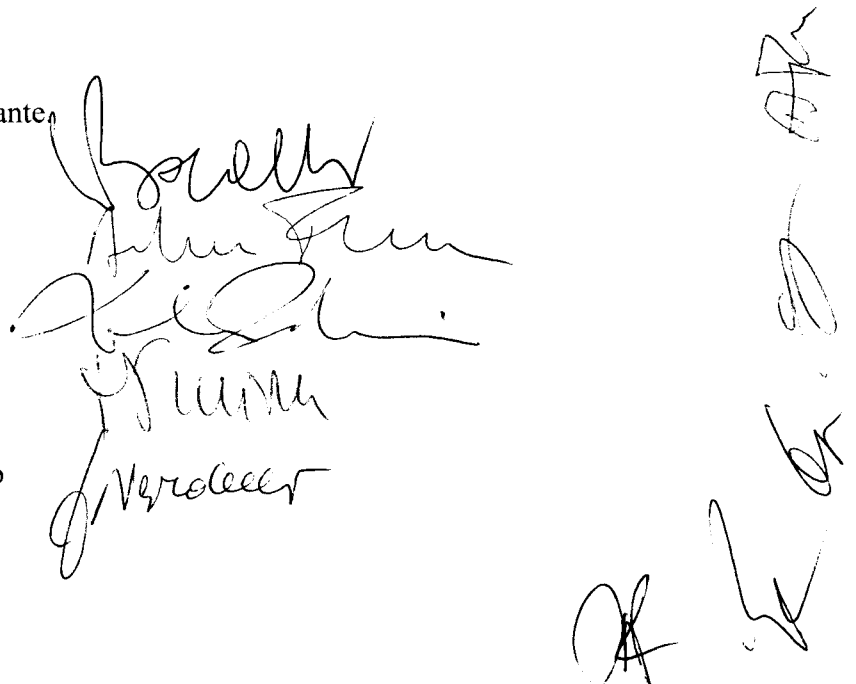
Prof. Luciano Bovicelli – Presidente

Prof. Antonino Perino - Componente

Prof. Felice Petraglia - Componente

Prof. Emilio Piccione – Componente

Prof. Giovanni B. Nardelli – Segretario



# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO

**VALUTAZIONE COMPARATIVA per la copertura di n. 1 posto di Professore di Seconda Fascia presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia – SSD MED/40 (Ginecologia e Ostetricia) indetto con D.R. n. 3303 del 30,06,2008 pubblicata nella G.U.R.I., 4ª serie speciale, n. 54 del 11,07,2008.**

## IV RIUNIONE - VERBALE N.4 – 15 Luglio 2010

### ALLEGATO C

#### Giudizi sulla prova didattica

I Candidati che hanno espletato la prova didattica pubblica il 15 Luglio 2010,

presenti ed identificati sono :

- 1)-Dott. DE SANTIS MARCO
- 2)-Dott. GERLI SANDRO
- 3)-Dott.ssa SALERNO MARIA GIOVANNA
- 4)-Dott. VENEZIA RENATO

#### **1)-Dott. DE SANTIS MARCO**

Il Candidato ha utilizzato supporto informatico per la prova didattica

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

##### Prof. Luciano Bovicelli

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: BUONO

##### Prof. Antonino Perino

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: BUONO

##### Prof. Felice Petraglia

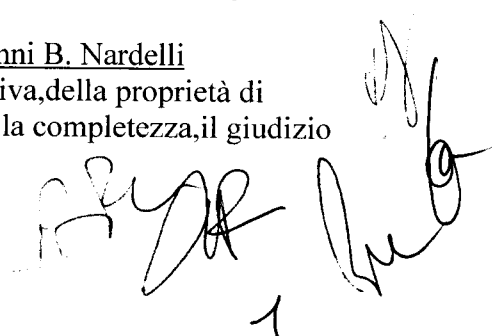
Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: BUONO

##### Prof. Emilio Piccione

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: BUONO

##### Prof. Giovanni B. Nardelli

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: BUONO



Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

Tenuto conto dell'insieme dei parametri stabiliti nella riunione preliminare, cioè della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, la Commissione all'unanimità giudica la prova didattica del Candidato Dott. De Santis Marco di livello BUONO.

#### 2)-Dott. GERLI SANDRO

Il Candidato ha utilizzato supporto informatico per la prova didattica

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Luciano Bovicelli

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: SUFFICIENTE

Prof. Antonino Perino

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: SUFFICIENTE

Prof. Felice Petraglia

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: SUFFICIENTE

Prof. Emilio Piccione

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: SUFFICIENTE

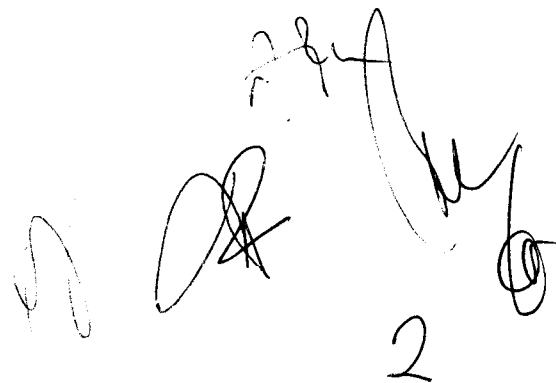
Prof. Giovanni B. Nardelli

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: SUFFICIENTE

Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

Tenuto conto dell'insieme dei parametri stabiliti nella riunione preliminare, cioè della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, la Commissione all'unanimità giudica la prova didattica del Candidato Dott. Gerli Sandro di livello SUFFICIENTE.



Handwritten signatures and a number 2.

### 3)-Dott.ssa SALERNO MARIA GIOVANNA

Il Candidato ha utilizzato supporto informatico per la prova didattica

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Luciano Bovicelli

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: SUFFICIENTE

Prof. Antonino Perino

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: SUFFICIENTE

Prof. Felice Petraglia

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: SUFFICIENTE

Prof. Emilio Piccione

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: SUFFICIENTE

Prof. Giovanni B. Nardelli

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: SUFFICIENTE

Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

Tenuto conto dell'insieme dei parametri stabiliti nella riunione preliminare, cioè della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio,dell'efficacia , della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, la Commissione all'unanimità giudica la prova didattica della Candidata Dott.ssa Salerno Maria Giovanna di livello SUFFICIENTE.

### 4)-Dott. VENEZIA RENATO

Il Candidato ha utilizzato supporto informatico per la prova didattica

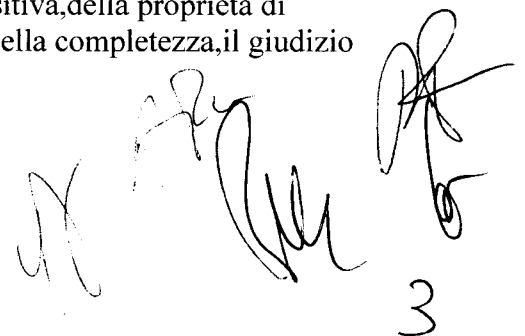
#### GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Luciano Bovicelli

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è : OTTIMO

Prof. Antonino Perino

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è : OTTIMO



3

Prof. Felice Petraglia

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è : OTTIMO

Prof. Emilio Piccione

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è : OTTIMO

Prof. Giovanni B. Nardelli

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è : OTTIMO

Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

Tenuto conto dell'insieme dei parametri stabiliti nella riunione preliminare, cioè della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, la Commissione all'unanimità giudica la prova didattica del Candidato Dott. Venezia Renato di livello OTTIMO.

La Commissione, avendo richiesto al Magnifico Rettore dell'Università di Palermo una proroga dei termini a causa di improrogabili impegni accademici di alcuni commissari, non può ultimare le procedure di valutazione comparativa per tutti i candidati.

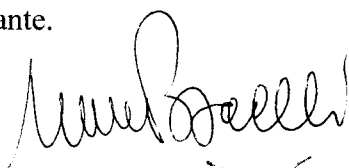
La Commissione si riconvocherà in data da stabilire, coordinandosi con la convocazione dei Candidati rimanenti.

La seduta termina alle ore 16.30

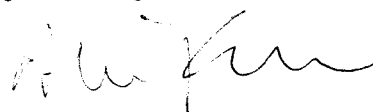
Palermo, 15 Luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Prof. Luciano Bovicelli – Presidente



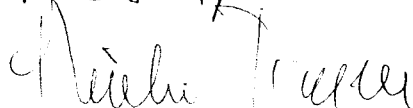
Prof. Antonino Perino - Componente



Prof. Felice Petraglia - Componente



Prof. Emilio Piccione – Componente



Prof. Giovanni B. Nardelli – Segretario





# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO

**VALUTAZIONE COMPARATIVA per la copertura di n. 1 posto di Professore di Seconda Fascia presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia – SSD MED/40 (Ginecologia e Ostetricia) indetto con D.R. n. 3303 del 30,06,2008 pubblicata nella G.U.R.I., 4ª serie speciale, n. 54 del 11,07,2008.**

**VI RIUNIONE - VERBALE N.4 bis – 12 Novembre 2010**

## ALLEGATO C bis

### Giudizi sulla prova didattica

I Candidati che hanno espletato la prova didattica pubblica il 12 Novembre 2010,

presenti ed identificati sono :

Candidato : Dott. Cobellis Luigi

Candidato : Dott. Fiorino Fabio

Candidato : Dott. Palumbo Marco

#### **1)-Dott. Cobellis Luigi**

Il Candidato ha utilizzato supporto informatico per la prova didattica

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Luciano Bovicelli

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: buono

Prof. Antonino Perino

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: buono

Prof. Felice Petraglia

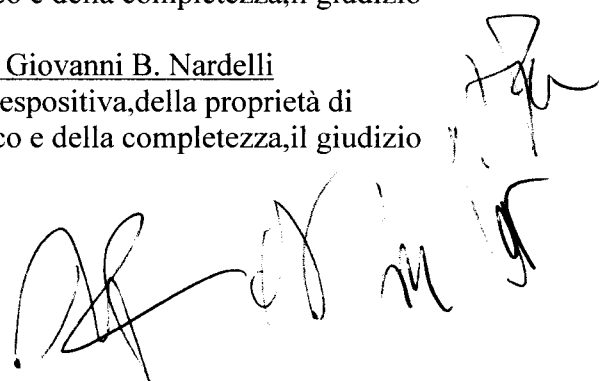
Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: ottimo

Prof. Emilio Piccione

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: buono

Prof. Giovanni B. Nardelli

Tenuto conto della competenza,della chiarezza e della modalità espositiva,della proprietà di linguaggio,dell'efficacia ,della capacità di sintesi,del senso critico e della completezza,il giudizio sulla prova didattica è: eccellente



Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

Tenuto conto dell'insieme dei parametri stabiliti nella riunione preliminare, cioè della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, la Commissione all'unanimità giudica la prova didattica del Candidato Dott. Cobellis Luigi di livello buono

#### **2)-Dott. Fiorino Fabio**

Il Candidato ha utilizzato supporto informatico per la prova didattica

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

##### Prof. Luciano Bovicelli

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: buono

##### Prof. Antonino Perino

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: buono

##### Prof. Felice Petraglia

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: ottimo

##### Prof. Emilio Piccione

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: ottimo

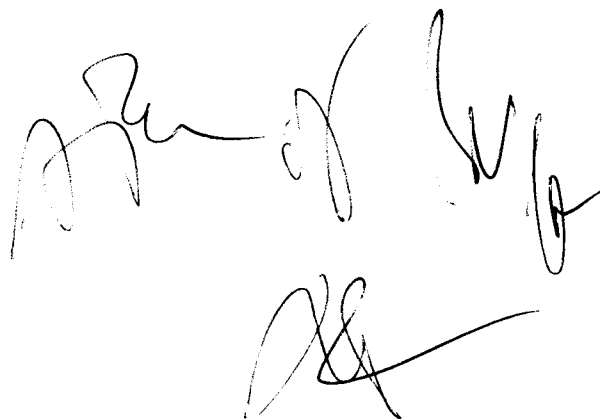
##### Prof. Giovanni B. Nardelli

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: buono

Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

Tenuto conto dell'insieme dei parametri stabiliti nella riunione preliminare, cioè della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, la Commissione all'unanimità giudica la prova didattica del Candidato Dott. Fiorino Fabio di livello: buono

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is a cursive script, likely belonging to the President or a member of the commission. The bottom signature is also cursive and appears to be another member's signature.

### 3)-Dott. Palumbo Marco

Il Candidato ha utilizzato supporto informatico per la prova didattica

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Luciano Bovicelli

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: eccellente

Prof. Antonino Perino

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: eccellente

Prof. Felice Petraglia

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: ottimo

Prof. Emilio Piccione

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: eccellente

Prof. Giovanni B. Nardelli

Tenuto conto della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, il giudizio sulla prova didattica è: buono

Conclusa la valutazione individuale, il Presidente invita la Commissione a formulare il giudizio collegiale sulla prova didattica del Candidato.

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

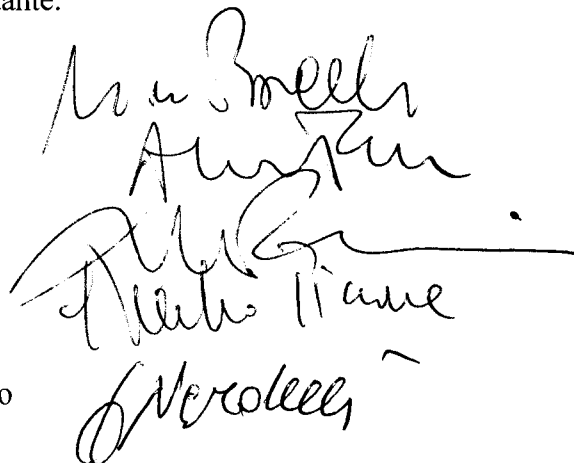
Tenuto conto dell'insieme dei parametri stabiliti nella riunione preliminare, cioè della competenza, della chiarezza e della modalità espositiva, della proprietà di linguaggio, dell'efficacia, della capacità di sintesi, del senso critico e della completezza, la Commissione all'unanimità giudica la prova didattica della Candidata Dott. Palumbo Marco di livello : eccellente

La seduta termina alle ore 13.00

Palermo, 12 Novembre 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Prof. Luciano Bovicelli – Presidente  
Prof. Antonino Perino - Componente  
Prof. Felice Petraglia - Componente  
Prof. Emilio Piccione – Componente  
Prof. Giovanni B. Nardelli – Segretario



# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO

**VALUTAZIONE COMPARATIVA per la copertura di n. 1 posto di Professore di Seconda Fascia presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia – SSD MED/40 (Ginecologia e Ostetricia) indetto con D.R. n. 3303 del 30,06,2008 pubblicata nella G.U.R.I., 4ª serie speciale, n. 54 del 11,07,2008.**

**VII RIUNIONE - VERBALE N. 5 del 12 Novembre 2010**

## ALLEGATO D

### Giudizi Complessivi

In data odierna, 12 Novembre 2010, alle ore 13,30 il Presidente dà inizio ai lavori ed invita la Commissione a prendere in considerazione i seguenti Candidati, ai fini della valutazione comparativa complessiva:

#### 1)-Dott. COBELLIS LUIGI

L'attività scientifica del candidato risulta essere continuativa, di ottimo livello e pertinente al SSD MED/40. La produzione scientifica spazia dalla oncologia ginecologica, alla patologia placentare, e alla medicina della riproduzione ed alla endocrinologia ginecologica. L'apporto del candidato è sempre ben individuabile per l'articolarsi logico della sua produzione, condotta con rigore metodologico. Il candidato ha raggiunto una indiscutibile autonomia scientifica

L'attività didattica è pienamente consona ai ruoli accademici rivestiti nella Scuola di Specializzazione, nel Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, nel Corso di Laurea in Scienze infermieristiche ed Ostetriche, nel Corso di Laurea di Audioprotesista e nel Dottorato di Ricerca in Scienze Ginecologiche e Ostetriche.

L'attività clinico-assistenziale è vasta ed associata ad un notevole impegno organizzativo; l'attività chirurgica è ampia, testimoniata da una ben documentata e qualificata casistica operatoria ostetrica e ginecologica.

Il Giudizio Collegiale sulla discussione delle 10 pubblicazioni scientifiche (All.B bis), è risultato ottimo.

Il Giudizio Collegiale sulla prova didattica (All. C bis), è risultato buono.

All'unanimità, il candidato è meritevole ai fini della valutazione comparativa.

#### 2)-Dott. DE SANTIS MARCO

L'attività scientifica del candidato risulta essere indirizzata prevalentemente alla patologia malformativa congenita ed agli aspetti teratologici, con discreta rilevanza internazionale; l'apporto del candidato è identificabile, ma ne risente l'originalità.

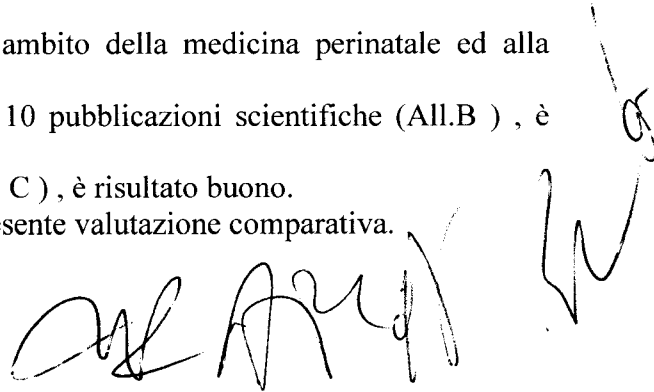
L'attività didattica è curata con attenzione nel tempo, è congrua con il ruolo istituzionale e costante.

L'attività clinico-assistenziale è orientata all'ambito della medicina perinatale ed alla chirurgia minore.

Il Giudizio Collegiale sulla discussione delle 10 pubblicazioni scientifiche (All.B), è risultato buono.

Il Giudizio Collegiale sulla prova didattica (All. C), è risultato buono.

All'unanimità, il candidato è meritevole ai fini della presente valutazione comparativa.



### 3)-Dott. **FIORINO FABIO**

L'attività scientifica del candidato risulta essere carente di visibilità internazionale essendo espressa prevalentemente in editoria nazionale. Interessanti alcuni spunti scientifici e l'apporto del candidato risulta di assoluta rilevanza nella ideazione e nello svolgimento. E' stata curata con molta perseveranza e particolare attenzione l'area della medicina perinatale e delle emergenze ostetriche-ginecologiche e della endoscopia. L'apporto del candidato è sempre ben individuabile. L'attività didattica è pienamente consona ai ruoli accademici rivestiti nella Scuola di Specializzazione, nel Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, nel Corso di Laurea in Dietistica, , Infermieristica ed Ostetricia.

L'attività clinico-assistenziale è orientata alle emergenze ostetriche-ginecologiche.

Il Giudizio Collegiale sulla discussione delle 10 pubblicazioni scientifiche (All.B bis) , è risultato buono.

Il Giudizio Collegiale sulla prova didattica (All. C ) , è risultato buono..

All'unanimità, Il candidato è meritevole ai fini della valutazione comparativa.

### 4)-Dott. **GERLI SANDRO**

L'attività scientifica del candidato risulta essere indirizzata prevalentemente alla medicina riproduttiva ed endoscopia ginecologica, con una ricerca scientifica condotta con continuità temporale.

L'attività didattica è regolare e coerente al ruolo istituzionale.

L'attività clinico-assistenziale è sufficiente, adeguata al ruolo del candidato e continua.

Il Giudizio Collegiale sulla discussione delle 10 pubblicazioni scientifiche (All.B ) , è risultato buono.

Il Giudizio Collegiale sulla prova didattica (All. C ) , è risultato sufficiente.

All'unanimità, Il candidato è meritevole ai fini della presente valutazione comparativa.

### 5)-Dott. **PALUMBO MARCO**

L'attività scientifica del candidato risulta essere continuativa, di ottimo livello e pertinente al SSD MED/40 e con esperienze estere. Il tema di maggior approfondimento è quello della endocrinologia ginecologica e della medicina riproduttiva. Per quanto attiene ai 10 lavori presentati per la valutazione comparativa, l'apporto del candidato è ben individuabile per l'articolarsi logico della sua produzione. Il candidato ha raggiunto una indiscutibile autonomia scientifica.

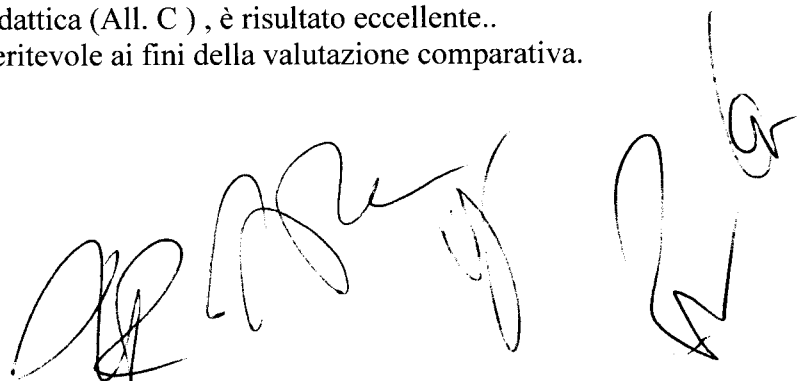
L'attività didattica è coerente con i ruoli accademici rivestiti nella Scuola di Specializzazione, nel Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, nel Diploma Universitario di Ostetricia, nel Corso di Laurea in Ostetricia e molto attivo negli eventi formativi.

L'attività clinico-assistenziale è più che adeguata al ruolo istituzionale, testimoniata da una ben documentata e qualificata casistica operatoria ostetrica e ginecologica.

Il Giudizio Collegiale sulla discussione delle 10 pubblicazioni scientifiche (All.B bis) , è risultato eccellente.

Il Giudizio Collegiale sulla prova didattica (All. C ) , è risultato eccellente..

All'unanimità, Il candidato è pienamente meritevole ai fini della valutazione comparativa.



6)-Dott.ssa **SALERNO MARIA GIOVANN**

L'attività scientifica del candidato risulta essere indirizzata prevalentemente alla oncologia ginecologica con un buon livello internazionale.

L'attività didattica è adeguata agli impegni clinici e di buon livello.

L'attività clinico-assistenziale è orientata alla chirurgia oncologica anche in relazione alla responsabilità di direzione.

Il Giudizio Collegiale sulla discussione delle 10 pubblicazioni scientifiche (All.B) , è risultato buono.

Il Giudizio Collegiale sulla prova didattica (All. C) , è risultato sufficiente.

All'unanimità, Il candidato è meritevole ai fini della presente valutazione comparativa.

7)-Dott. **VENEZIA RENATO**

L'attività scientifica del candidato risulta espressa prevalentemente su riviste internazionali ed indirizzata ad argomenti interessanti e ben definiti, quali la medicina della riproduzione , l'impiego degli ultrasuoni in ostetricia e ginecologia e nell'impiego della chirurgia ginecologica mini invasiva.

L'attività didattica è regolare e coerente al ruolo istituzionale, costante ed adeguata al ruolo accademico. .

L'attività clinico-assistenziale è continua, ben documentata e completa.

Il Giudizio Collegiale sulla discussione delle 10 pubblicazioni scientifiche (All.B) , è risultato ottimo.

Il Giudizio Collegiale sulla prova didattica (All. C) , è risultato ottimo.

All'unanimità, Il candidato pienamente meritevole ai fini della presente valutazione comparativa.

La seduta termina alle ore 15.45

Palermo, 12 Novembre 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Prof. Luciano Bovicelli – Presidente

Prof. Antonino Perino - Componente

Prof. Felice Petraglia - Componente

Prof. Emilio Piccione – Componente

Prof. Giovanni B. Nardelli – Segretario

