

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) - Settore Concorsuale 06/A4 Settore Scientifico Disciplinare MED/08 presso il Dipartimento Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "Giuseppe D'Alessandro" (PROMISE) - D.R. n.9837/2023 - GURI n. 94 del 12/12/2023.

### VERBALE N. 1

L'anno 2024 il giorno 4 del mese di aprile alle ore 10.30 si riunisce, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia RTT Settore Concorsuale 06/A4 - Settore Scientifico Disciplinare MED/08- Dipartimento PROMISE.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof.ssa Daniela Cabibi, Professore Ordinario, Università degli Studi di Palermo  
Prof. Umberto Gianelli, Professore Ordinario, Università degli Studi di Milano  
Prof. Giancarlo Troncone, Professore Ordinario, Università degli Studi di Napoli "Federico II"

nominati con D.R. n. 1010 del 12/02/2024

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Le funzioni di Presidente sono svolte dalla Prof.ssa Daniela Cabibi e le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dal Prof. \_\_Umberto Gianelli. I componenti della Commissione prendono atto che sono decorsi trenta giorni dalla nomina e non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, può iniziare i lavori.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia e per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato", emanato con D.R. n. 7969/2023 del 03/11/2023 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è inferiore a 6 e, pertanto, non deve essere effettuata la valutazione preliminare dei candidati, che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla contestuale prova orale.

La Commissione definisce i seguenti criteri di valutazione, riservando alle pubblicazioni un punteggio nel range 60-80% del punteggio massimo, così come previsto dall'art. 9 del suindicato Regolamento e dal bando.

La commissione pertanto stabilisce di assegnare alle pubblicazioni un punteggio pari al 70% su un punteggio massimo complessivo di 100 punti.

I punteggi saranno attribuiti come di seguito riportato:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
  - punti 5 se pertinente con SSD MED/08
  - punti 2 se non pertinente con SSD MED/08
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
  - punti 1 per ogni 6 mesi di attività didattica (o n. 3 di CFU) nel SSD MED/08 a livello universitario svolti in Italia o all'estero
  - punti 0.2 per ogni attività didattica integrativa e di tutorato nei CdL, Dottorati e Scuole di Specializzazione nel SSD MED/08 a livello universitario svolti in Italia o all'estero

- punti 0.1 per ogni attività di relatore o co-relatore di tesi nei CdL triennali e Magistrali, Dottorati e Scuole di Specializzazione nel SSD MED/08 a livello universitario svolti in Italia o all'estero
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - punti 0,2 per ogni mese di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
- d. documentata attività in campo clinico relativamente al SSD MED/08 nel quale sono richieste tali specifiche competenze, **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
  - punti 1 per anno di attività assistenziale pertinente il SSD MED/08
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al SSD MED/08, **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
  - punti 0.5 se pertinente al SSD MED/08
  - punti 0.1 se non pertinente al SSD MED/08
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
  - punti 1,5 per organizzazione o coordinamento internazionale
  - punti 1 per organizzazione o coordinamento nazionale
  - punti 0,5 per partecipazione ai gruppi e comitati organizzatori
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
  - punti 0,5 per ogni brevetto
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - punti 1 per relatore a congressi internazionali
  - punti 0,5 per relatore a congressi nazionali
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - punti 1 per riconoscimenti o premi internazionali
  - punti 0,5 per riconoscimenti o premi nazionali
- l. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**
  - punti 6 se pertinente con il SSD MED/08

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:**

**Originalità:** da 0 a 0,25 punti -

- elevata originalità: punti 0,25
- sufficiente originalità: punti 0,15
- assenza di originalità: punti 0

**Innovatività:** da 0 a 0,25 punti

- elevata innovatività: punti 0,25
- sufficiente innovatività: punti 0,15
- assenza di innovatività: punti 0

**Rigore metodologico:** da 0 a 0,25 punti

- elevato rigore metodologico: punti 0,25
- sufficiente rigore metodologico: punti 0,15
- assenza di rigore metodologico: punti 0

**Rilevanza (quartile Q):** da 0 a 0,25 punti

- Q1: punti 0,25
- Q2: punti 0,20
- Q3: punti 0,15
- Q4: punti 0,1

**b)** congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 1 per singola pubblicazione così suddivisi:**

- congruenza con il SSD MED/08: punti 1
- mancata congruenza con il SSD MED/08: punti 0

**c)** rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 per singola pubblicazione così suddivisi:**

- pubblicazione su rivista con IF: punti 1
- pubblicazione su rivista senza IF ma con comitato di revisione: punti 0,6
- pubblicazione su atti dei congressi/convegni: punti 0,3

**d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 1 per singola pubblicazione così suddivisi:**

- primo, ultimo nome o autore corrispondente: punti 1
- secondo o penultimo nome: punti 0,6
- altre posizioni: punti 0,3

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino a un massimo di **punti 5 così suddivisi:**

- punti 5: consistenza, intensità e continuità di elevato valore
- punti 3: consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore
- punti 1: consistenza, intensità e continuità di scarso valore

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti indicatori (banca dati WOS):

**a)** numero totale delle citazioni;

**b)** numero medio di citazioni per pubblicazione;

**c)** "impact factor" totale;

**d)** "impact factor" medio per pubblicazione;

**e)** combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**

*numero totale delle citazioni:*

- minore di n.100 citazioni: punti 0
- da n.100 a n. 250 citazioni: punti 0,5
- maggiore di n. 250 citazioni: punti 1

*numero medio di citazioni per pubblicazione:*

- minore di n.2 citazioni: punti 0
- da n.2 a n.10 citazioni: punti 0,5
- maggiore di n.10 citazioni: punti 1

*impact factor totale:*

- minore di 30: punti 0
- da 30 a 80: punti 0,5
- maggiore di 80: punti 1

*impact factor medio per pubblicazione:*

- minore di 0,5: punti 0
- da 0,5 a 2: punti 0,5
- maggiore di 2: punti 1

*indice di Hirsch:*

- minore di 5: punti 0
- da 5 a 9: punti 0,5
- maggiore di 9: punti 1

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a conclusione dei lavori, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indica un vincitore, esclusivamente nel caso in cui abbia conseguito un punteggio complessivo non inferiore al 70% del punteggio massimo

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. **7** giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione - giorno -----18-4-24-----alle ore \_\_\_\_10\_\_\_\_;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno \_\_\_\_15-5-24\_\_\_\_ a partire dalle ore \_\_\_\_10\_\_\_\_;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno \_\_\_\_15-5-24\_\_\_\_ alle ore \_\_\_\_11\_\_\_\_;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11:00.

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, viene trasmesso per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Daniela Cabibi (Presidente)

Prof. \_\_Giancarlo Troncone\_ (componente)

Prof. Umberto Gianelli \_(segretario)