

per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato Settore Concorsuale 06/Bb1 Settore Scientifico Disciplinare MED/09 presso il dipartimento di Promozione della Salute, MaternoInfantile, di Medicina Interna e specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro", D.R. n. 3478 del 16/05/2023- GURI n. 39 del

VERBALE N. 1

L'anno 2023 il giorno 26 del mese di Settembre alle ore 8,15 si riunisce, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B Settore Concorsuale 06/B1 - Settore Scientifico Disciplinare MED/09 - Dipartimento di I Dipartimento di Promozione della Salute, MaternoInfantile, di Medicina Interna e specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro"

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Pietro Castellino
Prof. Roberto De Giorgio
Prof. Antonino Tuttolomondo

nominati con D.R. n. 5487 del 04/08/2023

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Pietro Castellino e le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dal Prof. Antonino Tuttolomondo

I componenti della Commissione prendono atto che sono decorsi trenta giorni dalla nomina e non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito ad eventuali istanze di ricasazione dei Commissari e, pertanto, può iniziare i lavori.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia e per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato", emanato con D.R. n. 2663 del 09.06.2022 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è inferiore a 6 e, pertanto, non deve essere effettuata la valutazione preliminare dei candidati, che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla contestuale prova orale.

La Commissione definisce i seguenti criteri di valutazione, riservando alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo, così come previsto dall'art. 21 del suindicato Regolamento e dal bando

I punteggi, che devono essere attribuiti dopo la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e dello svolgimento della prova orale di lingua, devono essere graduati in relazione, per esempio, alla pertinenza, alla durata, ecc..

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto del punto *j)* in quanto il settore concorsuale non è tra quelli che prevedono il diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che l'apporto dei Candidati sarà valutato in relazione alla posizione che il nominativo dei Candidati avrà tra gli autori (primo, secondo o ultimo nome) e al ruolo assunto dai candidati come autore corrispondente.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Valutazione titoli

a-dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**

- diploma di specializzazione In Medicina Interna: punti 4
- diploma di specializzazione In altra branca : punti 2
- dottorato di ricerca : punti 2

b-eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**

- 0.5 punti anno per attività didattica in Italia
- 1.0 punti anno per attività didattica all'estero

c-documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

- 0,5 punti anno per attività di formazione in Italia
- 1 punto anno per attività di formazione svolta all'estero

d-documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

- 1 punto anno per attività clinica svolta nel SSD MED/09 (Medicina Interna)
- 0.5 -punti anno per attività clinica in settori equipollenti al SSD MED/09 (Medicina Interna)

e- realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

- 1 punto per progetto di rilevanza nazionale e di cui il candidato risulti Principal Investigator
- 0.5 punti per progetto di rilevanza nazionale di cui il candidato risulti partecipante

f-organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

- 1 punto per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppo di ricerca internazionale
- 0,5 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppo di ricerca nazionale
- 0,5 punti per la partecipazione a gruppo di ricerca internazionale
- 0.25 punti per la partecipazione a gruppo di ricerca nazionale

g-titolarietà di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- 1 punto possesso brevetto internazionale o nazionale

h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**

- 1 punto per ciascuna relazione a congressi nazionali su tematiche di pertinenza del SC

- 2 punti per ciascuna relazione a congressi internazionali su tematiche di pertinenza del SC

i-premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**

- 2 punti riconoscimento internazionale per attività di ricerca nell'ambito del SC oggetto del concorso

- 1 punto riconoscimento nazionale per attività di ricerca nell'ambito del SC oggetto del concorso

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - fino ad un massimo di punti 12/70 punti così suddivisi per singola pubblicazione:

1 punto: elevata originalità, innovatività, rigore metodologico

0.5 punti: media originalità, innovatività, rigore metodologico

0 punti insufficiente originalità, innovatività, rigore metodologico”.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino ad un massimo di punti 6/70 così suddivisi per singola pubblicazione:

0.5 punti: congruente

0.25 punti: non congruente

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino ad un massimo di punti 12/70 così suddivisi per singola pubblicazione:

-1 punto: riviste ad elevata rilevanza scientifica, internazionali e con IF>4

-0.5 punti : riviste a media rilevanza scientifica, internazionali e con IF<4

-0.25 punti : riviste a rilevanza scientifica bassa e senza IF

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino ad un massimo di punti 12/70 così suddivisi per singola pubblicazione:

1 punto: per i lavori in cui il candidato è primo autore, secondo autore, ultimo autore o autore corrispondente

0.5 punti: per i lavori in cui il candidato si trovi in posizione diversa dalle suddette posizioni (dal terzo al penultimo autore)

N.B. (Individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto, sia nel caso di pubblicazioni in comune coi commissari che con terzi.

Criteri che possono essere seguiti sono ad esempio: l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore; la coerenza con il resto dell'attività scientifica; la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica).

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Fino a punto 8 così suddivisi

es. - 6 consistenza, intensità e continuità di elevato valore

es. - 2 consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore

es. – 0 consistenza, intensità e continuità di scarso valore

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori (indicare la banca dati che si intende utilizzare):

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 20/70 così suddivisi:

H index Scopus >20: punti 20

H index Scopus tra 20 e 15: punti 15

H index Scopus tra 14 e 10: punti 10

H index Scopus tra 10 e 8: punti 5

H index Scopus < 8: punti 0

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che l'apporto dei Candidati sarà valutato in relazione alla posizione che il nominativo dei Candidati avrà tra gli autori (primo o ultimo nome) e al ruolo assunto dai candidati come autore corrispondente.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n 1, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione – giorno 09/10/2023 alle ore 8.15;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati – giorno 09/10/2023 a partire dalle ore 15.30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 09/10/2023 alle ore 16.30;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma TEAMS

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 10.30

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, viene trasmesso per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Pietro Castellino (Presidente)

Prof. Roberto De Giorgio (Componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Antonino Tuttolomondo (Segretario) (si allega dichiarazione)

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 06/Bb1 Settore Scientifico Disciplinare MED/09 presso il Dipartimento I Dipartimento di Promozione della Salute, MaternoInfantile, di Medicina Interna e specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro", D.R. n. 3478 del 16/05/2023- GURI n. 39 del 23/05/2023 .

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Pietro Castellino membro della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa relativa alla copertura di n.1 posto di Ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia b) ai sensi dell'art. 24 comma 3 L. 240/2010 – S.C. 06/B1, S.S.D MED 09, bandita con il D.R. n. 3478, del 16/05/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del giorno 26/09/2023 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonino Tuttolomondo, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà consegnato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per gli atti consequenziali.

Data 26/09/2023

Prof. _____

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 06/Bb1 Settore Scientifico Disciplinare MED/09 presso il Dipartimento I Dipartimento di Promozione della Salute, MaternoInfantile, di Medicina Interna e specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro", D.R. n. 3478 del 16/05/2023- GURI n. 39 del 23/05/2023

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Roberto De Giorgio membro della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa relativa alla copertura di n._1_ posto di Ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia b) ai sensi dell'art. 24 comma 3 L. 240/2010 – S.C. 06/Bb1, S.S.D. MED/09, bandita con il D.R. n. 3478, del 16/05/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del giorno 26/09/2023 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonino Tuttolomondo, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà consegnato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per gli atti consequenziali.

Data 26 / 09 / 2023

Prof. Roberto De Giorgio


