

## Università degli Studi di Palermo

VALUTAZIONE COMPARATIVA per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario settore scientifico-disciplinare ICAR/12 ex Facoltà di Architettura D.R. 3930 del 03/12/2010 pubblicato sulla G.U.R.I. – 4ª serie speciale n. 101 del 21/12/2010

### VERBALE N.1

L'anno 2021 il giorno 17 del mese di Maggio alle ore 16:00 per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore nota prot. n. 41209 del 19-04-2021

si riunisce, in seduta preliminare la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare ICAR/12 della ex Facoltà di Architettura dell'Università di Palermo.

Premesso che, con il D.R. n. 3930 del 03.12.2010 - G.U.R.I. - n. 101 del 21.12.2010, veniva indetta, tra le altre, la procedura di valutazione comparativa, cofinanziata ai sensi del D.M. n. 298 del 10 novembre 2008 e del D.M. n. 212 del 24 novembre 2009, finalizzata alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario - ex Facoltà di Architettura - S.S.D. ICAR/12 - Tecnologia dell'Architettura; che, a seguito del ricorso proposto da un candidato, il Tar Sicilia, con la sentenza N.R.G 88/2019 lo accoglieva e annullava gli atti impugnati (tutti i verbali, con i relativi allegati, nonché la relazione finale redatta dalla Commissione e di tutti gli altri atti presupposti, connessi e consequenziali), disponendo che venisse nuovamente svolta detta procedura di valutazione comparativa; che, per quanto sopra, l'Amministrazione ottemperava a quanto stabilito in sentenza e con il D.R. n. 1471 del 05.05.2020 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – 4° serie speciale – Concorsi ed Esami n. 39 del 19.05.2020, quindi con D.R. n. 1026 del 22.02.2021, pubblicato sulla G.U.R.I. n. 20 del 12.03.2021 nominava una nuova Commissione, composta dai sottoelencati Professori, i quali risultano tutti regolarmente presenti:

Prof. Ernesto ANTONINI

Prof. Roberto DI GIULIO

Prof. Kuno PREY

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto DI GIULIO e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Ernesto ANTONINI.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n.3930 del 03.12.2010 - G.U.R.I. n. 101 del 21.12.2010,, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa su indicata, **del D.P.R. n. 117/2000, del decreto – legge 10 novembre 2008 n. 180 convertito dalla Legge 9 gennaio 2009 n.1, del D.M. 28 luglio 2009 n. 89, della legge 4 novembre 2010 n. 183,** e degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto, fanno presente che, ai sensi **dall'art.1 c.7 della Legge 9 gennaio 2009 n.1, sopra citata , modificato con l'art.9 c.2 della legge 4 novembre 2010 n. 183, la valutazione comparativa sarà effettuata sulla base dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, discussi pubblicamente con la Commissione.**

La commissione ai sensi del **D.M. 28 luglio 2009 n. 89** assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

### **Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n.89/2009**

1. La commissione giudicatrice effettuerà, analiticamente, la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:
  - a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero, di cui sarà considerata anche l'attinenza del dottorato conseguito, rispetto al SSD a cui si riferisce il Bando;
  - b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, la cui valutazione sarà ponderata in ragione della durata e del livello del ciclo formativo in cui l'attività didattica è stata erogata;
  - c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero, la cui valutazione sarà ponderata in ragione della durata, della natura della prestazione erogata;
  - d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri, la cui valutazione sarà ponderata in ragione della durata, del ruolo coperto dal candidato nell'ambito delle ricerche svolte;
  - f. realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista, la cui valutazione sarà ponderata in ragione della documentata rilevanza dell'attività progettuale svolta;
  - g. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, la cui valutazione sarà ponderata in ragione del ruolo coperto dal candidato nell'ambito del gruppo ricerca;
  - h. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista, la cui valutazione sarà ponderata in ragione dell'ambito geografico coperto dal brevetto ottenuto;
  - i. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, la cui valutazione sarà ponderata in ragione della rilevanza nazionale o internazionale del congresso o convegno a cui il candidato documenta di avere relazionato;
  - j. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, la cui valutazione sarà ponderata in ragione della rilevanza del riconoscimento conseguito.

La Commissione esclude dai criteri di valutazione da utilizzare quello di cui al punto "e" dell'art. 2 D.M. n.89/2009 ("svolgimento di attività in campo clinico"), in quanto per il SSD ICAR/12 tali competenze non sono congruenti né previste.

La Commissione farà riferimento al criterio di cui al punto "f" sopra ("realizzazione di attività progettuale"), in quanto per il SSD ICAR/12 sono previste tali competenze,

2. Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della legge 4 novembre 2005, n.230 costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n.230. ; La valutazione di questi titoli terrà conto anche dell'attinenza del Dottorato e delle altre attività di cui sopra rispetto al SSD a cui si riferisce il Bando e sarà ponderata in ragione della durata degli assegni, borse e contratti di cui risulti documentato lo svolgimento.
3. La valutazione di ciascun elemento indicato al punto 1. è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, ponderando i giudizi in ragione dei criteri indicati per ciascuno di tali elementi allo stesso punto 1. sopra.

### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche - art. 3 D.M. n.89/2009**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme

vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:
  - a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
  - b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
  - c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
  - d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La commissione giudicatrice dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La Commissione nel valutare le pubblicazioni non si avvarrà di indici bibliometrici (quali ad esempio: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione; indice di Hirsch o simili) in quanto non utilizzati nel SSD ICAR/12 a cui si riferisce il Bando  
Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultano svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la Commissione farà riferimento ai criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento per il SSD ICAR/12. In particolare, l'apporto individuale del candidato sarà determinato sulla base delle attribuzioni di autorialità riportate nella pubblicazione. In assenza di tali riscontri documentali, il contributo dei diversi coautori sarà considerato paritetico, quindi l'apporto individuale del Candidato sarà ponderato in ragione del numero degli autori della pubblicazione, in applicazione di quanto sancito dall'Art.4 del Bando.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, trasmesso dal Settore Reclutamento e Selezioni con nota prot. n. 52350 del 17-05-2021 la Commissione accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario tenuto conto delle festività religiose ebraiche:

- **esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati - giorno 05-07-2021 con inizio alle ore 09:30**

Al termine dell'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione fisserà la data della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, e il calendario per la prosecuzione e conclusione dei propri lavori.

Al termine della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, la Commissione, in base ai criteri stabiliti, formulerà i giudizi individuali e collegiali. Si procederà poi a formulare i giudizi complessivi comparativi al termine dei quali, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti si indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 17:00

Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso la Facoltà che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Roberto DI GIULIO (Presidente)

Prof. Kuno PREY (Membro)

Prof. Ernesto ANTONINI (Segretario)