

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale **09/B3** Settore Scientifico Disciplinare **ING-IND/35** presso il Dipartimento di INGEGNERIA - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 16 del mese di Novembre alle ore 11:00 si riunisce in seduta preliminare in “*modalità telematica*”, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale **09/B3** Settore Scientifico Disciplinare **ING-IND/35** presso il Dipartimento di INGEGNERIA.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Manfredi Bruccoleri
Prof. Federico Francesco Angelo Caniato
Prof.ssa Pamela Danese

nominati con D.R. n. 4765 del 27/10/2021 - Albo n. 3056 del 27/10/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricsuzione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Manfredi Bruccoleri e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Pamela Danese.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3960 del 06/10/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d) e j)* in quanto non previsti nel settore concorsuale 09/B3.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che il contributo degli autori dell'articolo sarà considerato paritetico in caso di ordine degli autori alfabetico e in assenza di specifiche dichiarazioni da parte dell'autore.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo di **100 punti**.

Punteggi attribuibili ai titoli e curriculum: fino a un massimo di punti 30

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 6, così suddivisi: 6 punti se pertinente al settore concorsuale; 4 punti se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 09.**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3, così suddivisi: 2 punti per attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario in Italia o all'estero; 3 punti per attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario in Italia ed all'estero.**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 5, così suddivisi: 5 punti per attività di formazione e ricerca nel settore concorsuale a livello universitario in Italia ed all'estero; 2 punti per attività di formazione e ricerca pertinente ad altri settori concorsuali dell'Area CUN 09 a livello universitario in Italia ed all'estero.**
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze: – non attinente il settore concorsuale
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi: 2 punti se pertinente al settore concorsuale; 1 punto se pertinente ad altri settori concorsuali dell'Area CUN 09.**
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 6, così suddivisi: 6 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; 4 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 2 punti per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; 1 punto per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.**
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi: 2 punti per brevetti internazionali; 1 punto per brevetti nazionali.**
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 3, così suddivisi: 3 punti se relatore a congressi e convegni internazionali, inerenti il settore concorsuale; 1 punto se relatore a congressi e convegni nazionali, inerenti il settore concorsuale..**
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 3, così suddivisi: 3 punti nel caso di premi e riconoscimenti internazionali; 2 punti nel caso di premi e riconoscimenti nazionali.**
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – - Non attinente il settore concorsuale

La Commissione, tenuto conto delle caratteristiche del Settore Concorsuale, non terrà conto di quanto previsto ai punti d) e j).

Punteggi attribuibili alle pubblicazioni: fino a un massimo di punti 70

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle singole pubblicazioni presentate (fino a un max di 12 pubblicazioni), attribuendo a ciascuna un punteggio massimo di 5 punti sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica** - fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi: 0,5 punti originalità; 0,5 punti livello di innovazione nel settore; 0,5 punti rigore metodologico; 0,5 punti rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo ed il trasferimento tecnologico. Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.
- b) **congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura** - fino ad un massimo di punti 1, così suddivisi: 1 punto per pubblicazione congruente con il settore concorsuale; 0,5 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'Area CUN 09; 0 punti negli altri casi.

- c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica** - fino ad un massimo di punti 1, così suddivisi: 1 punti per pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus; 0,5 punti per pubblicazione su rivista non censita ISI o Scopus, o per pubblicazione sugli atti di convegni o congressi internazionali o capitoli di libri. Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.
- d) **determinazione analitica per ciascuna pubblicazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con componenti della commissione o terzi** - fino ad un massimo di punti 1, attribuiti avvalendosi dei seguenti criteri (senza ordine di priorità):
- ordine dei nomi (qualora non alfabetico);
 - coerenza con il resto dell'attività scientifica;
 - eventuale dichiarazione del candidato contenente informazioni specifiche sul contributo individuale;
- Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, nonché l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un punteggio massimo di punti 10, così suddivisi: *fino a 6 punti per la consistenza complessiva della produzione; fino a 4 punti per la continuità*. In particolare, per la valutazione della consistenza complessiva della produzione, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Dunque, il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni sarà dato dalla somma dei punteggi assegnati a ciascuna pubblicazione secondo i criteri indicati a), b), c), d) incrementata fino a un max di 10 punti sulla base della consistenza e continuità temporale complessiva della produzione scientifica del candidato.

Dopo aver fissato i criteri di valutazione, alle ore 11:50, il Presidente della Commissione provvede a richiedere al Settore Reclutamento dell'Università degli Studi di Palermo via email la comunicazione con l'elenco dei candidati ammessi alla procedura. Il Presidente trasmette altresì al Settore Reclutamento la parte di verbale fino ad ora redatta, in attesa di ricevere la lista dei candidati.

Alle ore 12:25, ricevuta la lista dei candidati, la Commissione riprende i lavori.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e l'unico candidato, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:
giorno 29/11/2021 alle ore 11:00;

- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 06/12/2021 alle ore 16:30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 06/12/2021 alle ore 17:00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

Qualora tutti i candidati dovessero rinunciare ai 20 giorni previsti dal bando per la convocazione per la prova orale, la Commissione, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 29/11/2021 alle ore 09:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 29/11/2021 alle ore 10:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 29/11/2021 alle ore 10:30;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma MS TEAMS

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12:30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Manfredi Bruccoleri (Presidente)

Prof. Federico Francesco Angelo Caniato (componente) (si allega dichiarazione)

Prof.ssa Pamela Danese (segretario) (si allega dichiarazione)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 09/B3 Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/35 presso il Dipartimento di INGEGNERIA - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Federico Francesco Angelo Caniato membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 09/B3 - S.S.D. ING-IND/35 presso il Dipartimento di INGEGNERIA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3960 del 06/10/2021, G.U.R.I. n. 79 del 05.10.2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n.1 a firma del Prof. MANFREDI BRUCCOLERI, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 16/11/2021

Prof. _____

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 09/B3 Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/35 presso il Dipartimento di INGEGNERIA - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Pamela Danese membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 09/B3 - S.S.D. ING-IND/35 presso il Dipartimento di INGEGNERIA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3960 del 06/10/2021, G.U.R.I. n. 79 del 05.10.2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n.1 a firma del Prof. MANFREDI BRUCCOLERI, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 16/11/2021

Prof. Pamela Danese