

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno – **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** – Settore Concorsuale, **08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura”** – Settore Scientifico Disciplinare **ICAR/13 “Disegno Industriale”** – presso il Dipartimento di Architettura, D.R. n. 3960 del 06/10/2021 – Albo n. 2745 del 06/10/2021.

### VERBALE N. 1a

L'anno 2021, il giorno 15 del mese di novembre, alle ore 14.00 si riunisce in seduta preliminare, “*modalità telematica*”, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno – **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** – Settore Concorsuale, **08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura”** – Settore Scientifico Disciplinare **ICAR/13 “Disegno Industriale”** – presso il Dipartimento di Architettura.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Flaviano Celaschi  
Prof. Lorenzo Imbesi  
Prof. Dario Russo

nominati con D.R. n. 4741 del 27/10/2021, Albo n. 3034 del 27/10/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Lorenzo Imbesi e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Dario Russo.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2375 del 27/05/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 – Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum – art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti d) e j) dell'elenco soprariportato in quanto non attinenti con il SC 08/C1.

### **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei parametri di valutazione di cui al punto 4 dell'elenco sopra riportato in quanto il SC O8C non è un settore bibliometrico.

Per quanto riguarda i **lavori** presentati dai candidati, svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che tali prodotti siano valutati nel caso in cui il

contributo individuale dei candidati sia chiaramente riconoscibile nella pubblicazione, per la parte in questione, o, senza esplicita dichiarazione all'interno della pubblicazione, il contributo degli autori sarà considerato di pari misura.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni** nonché i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: *nello specifico 2160 punti su un totale di 2840 punti.*

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**  
*50 punti se la tesi di dottorato è nel settore scientifico disciplinare ICAR/13;*  
*40 punti se la tesi di dottorato è nel settore concorsuale 08/C1;*  
*10 punti se la tesi è in altri settori concorsuali.*
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero – **fino ad un massimo di punti 150 così suddivisi:**  
*12 punti per ogni incarico didattico nel settore scientifico disciplinare ICAR/13 a livello universitario svolto all'estero;*  
*10 punti per ogni incarico didattico nel settore concorsuale 08/C1 a livello universitario svolto all'estero;*  
*10 punti per ogni incarico didattico nel settore scientifico disciplinare ICAR/13 a livello universitario svolto in Italia;*  
*8 punti per ogni incarico didattico nel settore concorsuale 08/C1 a livello universitario svolto in Italia.*
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino ad un massimo di punti 125 così suddivisi:**  
*5 punti per ogni mese di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri;*  
*4 punti per ogni mese di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani.*
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze (il presente punto non viene considerato).
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 75 punti così suddivisi:**  
*100 punti se pertinente il settore scientifico disciplinare ICAR/13;*  
*80 punti se pertinente il settore concorsuale 08/C1;*  
*10 punti negli altri casi.*
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino ad un massimo di punti 100 così suddivisi:**  
*100 punti per organizzazione o coordinamento internazionale;*  
*80 punti per organizzazione o coordinamento nazionale;*  
*60 punti per partecipazione ai gruppi e comitati organizzatori.*

- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:***  
5 punti per brevetto.
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:***  
5 punti per relatore a congressi internazionali;  
4 punti per relatore a congressi nazionali.
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:***  
10 punti per ogni riconoscimento o premio internazionale;  
8 punti per ogni riconoscimento o premio nazionale.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista (il presente punto non viene considerato).

Come già indicato in precedenza la Commissione non prende in considerazione i punti d. e j. In quanto non pertinenti il settore concorsuale.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – ***fino ad un massimo di punti 90 così suddivisi per singola pubblicazione:***

**es. Originalità:** da 0 a 30 punti  
0 punti "assenza di originalità"  
15 punti "sufficiente originalità"  
30 punti "elevata originalità".

**es. Innovatività:** da 0 a 30 punti  
0 punti "assenza di innovatività"  
15 punti "sufficiente innovatività"  
30 punti "elevata innovatività".

**es. Rigore metodologico:** da 0 a 30 punti  
0 punti "assenza di rigore metodologico"  
15 punti "sufficiente rigore metodologico"  
30 punti "elevata rigore metodologico".

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – ***fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi per singola pubblicazione:***

30 punti per congruenza con il settore scientifico disciplinare ICAR/13  
15 punti per congruenza con il settore concorsuale 08/C1  
0 mancata congruenza con il SSD e con il SC.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – ***fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi per singola pubblicazione:***  
30 punti per monografia.

- 30 punti per pubblicazione su rivista di classe A
- 20 punti per pubblicazione su rivista scientifica
- 15 punti per pubblicazione su atti dei congressi/convegni
- 15 punti per saggio in opera collettanea.

**d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – ***fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi per singola pubblicazione***:

- 30 punti se autore unico
- 25 punti se autore corrispondente nei lavori in collaborazione
- 20 punti per le altre posizioni.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

***Punti: 50 così suddivisi:***

- 50 consistenza, intensità e continuità di elevato valore nel settore scientifico disciplinare ICAR/13
- 40 consistenza, intensità e continuità di elevato valore nel settore concorsuale 08/C
- 20 consistenza, intensità e continuità di elevato valore in altri settori
- 40 consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore nel settore scientifico disciplinare ICAR/13
- 30 consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore nel settore concorsuale 08/C
- 10 consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore in altri settori
- 10 consistenza, intensità e continuità di scarso valore nel settore scientifico disciplinare ICAR/13
- 5 consistenza, intensità e continuità di scarso valore nel settore concorsuale 08/C
- 0 consistenza, intensità e continuità di scarso valore in altri settori

**In quanto il settore concorsuale 08/CI non è bibliometrico, non vengono utilizzati i parametri di valutazione bibliometrica per la valutazione delle pubblicazioni.**

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati, svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che tali prodotti siano valutati nel caso in cui il contributo individuale dei candidati sia chiaramente riconoscibile per esplicita dichiarazione di attribuzione riportata nella pubblicazione, per la parte in questione, o, senza esplicita dichiarazione all'interno della pubblicazione, il contributo degli autori sarà considerato di pari misura.

La Commissione si riconvoca il 16 novembre 2021 alle ore 11.00 sulla piattaforma Teams per prendere visione del numero e dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento e Selezioni, verificare che non ci sia incompatibilità tra i membri della Commissione e i candidati di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e decidere se procedere alla valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni, se il numero dei candidati è superiore a 6, oppure ammettere tutti i candidati alla discussione, se il numero degli stessi è inferiore a 6.

La seduta termina alle ore 15.30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Lorenzo Imbesi (Presidente)

Prof. Flaviano Celaschi (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Dario Russo (segretario) (si allega dichiarazione)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno – Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione” – Settore Concorsuale, 08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura” – Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13 “Disegno Industriale” – presso il Dipartimento di Architettura, D.R. n. 3960 del 06/10/2021 – Albo n. 2745 del 06/10/2021.

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Flaviano Celaschi, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura” – Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13 “Disegno Industriale” – presso il Dipartimento di Architettura, dell’Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 3960 del 06/10/2021, GURI n. 79 del 05/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1a a firma del Prof. Lorenzo Imbesi, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

15.11.21, 

Prof. Flaviano Celaschi

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno – Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione” – Settore Concorsuale, 08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura” – Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13 “Disegno Industriale” – presso il Dipartimento di Architettura, D.R. n. 3960 del 06/10/2021 – Albo n. 2745 del 06/10/2021.

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Dario Russo, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura” – Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13 “Disegno Industriale” – presso il Dipartimento di Architettura, dell’Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 3960 del 06/10/2021, GURI n. 79 del 05/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1a a firma del Prof. Lorenzo Imbesi, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

Palermo, 15.11.21

15.11.21

Prof. Dario Russo