

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/H1 Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05** presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 8 del mese di settembre alle ore 9:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/H1 - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05** - Dipartimento di Ingegneria

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Salvatore Gaglio
Prof. Giuseppe Anastasi
Prof. Cesare Alippi

nominati con D.R. n. 3134 de 1 03/08/2021- Albo n. 2062 del 03/08/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsuazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Salvatore Gaglio e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giuseppe Anastasi.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03/05/2021 con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, tenuto conto delle caratteristiche del Settore Concorsuale, non terrà conto di quanto previsto ai punti d) e j).

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati, svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce di avvalersi dei seguenti criteri: ordine dei nomi qualora non alfabetico, coerenza con il resto dell'attività scientifica, notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica, dichiarazioni prodotte dal candidato in merito all'apporto individuale degli autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e

comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi**, che ammontano a un massimo di 1000, di cui 250 ai titoli e 750 alle pubblicazioni da attribuire dopo la discussione. Pertanto, come previsto da Regolamento, alle pubblicazioni è assegnato più del 70% del punteggio massimo. Relativamente ai 750 punti riservati alle pubblicazioni, fino a un massimo di 600 punti saranno assegnati sulla base della valutazione delle 12 pubblicazioni presentate con massimo 50 punti per ciascuna pubblicazione e fino a un massimo di 150 punti sulla base della valutazione complessiva dell'intera produzione scientifica.

Di seguito è riportata la distribuzione dei 250 punti riservati ai titoli per tipologia:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi**:
 1. 50 punti se pertinente al settore concorsuale;
 2. 25 punti se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 09;
 3. 0 punti negli altri casi.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
 1. attività di docenza a livello universitario in Italia o all'estero: fino a un massimo di **8 punti** per ciascun corso universitario tenuto e completato (eccellente=8; buono=6; discreto=4; sufficiente=2; marginale=1, non pertinente=0);
 2. attività didattiche integrative a livello universitario in Italia o all'estero: fino a un massimo di **4 punti** per ciascun ciclo di attività didattica integrativa (eccellente=4; buono=3; sufficiente=2; marginale=1, non pertinente=0);
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
 1. attività di formazione in Italia o all'estero: fino a un massimo di punti 3 (buono=3, sufficiente=2, marginale=1, non pertinente=0) per ciascun titolo e sino ad un massimo di 10 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 2. attività di ricerca all'estero per un tempo minimo di 180 giorni: fino a un massimo di punti 5 per ciascun titolo (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2; marginale=1, non pertinente=0) e sino ad un massimo di 15 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 3. attività di ricerca in Italia per almeno 12 mesi continuativi:
 1. punti 10 per ciascun anno svolto nel ruolo di ricercatore universitario a tempo determinato di tipo A, nello stesso SSD del bando, e sino ad un massimo di 50 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 2. punti 6 per ciascun anno svolto nel ruolo di assegnista universitario, nello stesso SSD del bando, e sino ad un massimo di 30 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 3. punti 4 per ciascun anno svolto nel ruolo di borsista universitario, nello stesso SSD del bando, e sino ad un massimo di 20 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia.
 4. punti 3 per ciascun anno di altra attività di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani in aree di ricerca riconducibili al SSD del bando.
- d. realizzazione di attività progettuale - **fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
 1. 20 punti per coordinamento di interi progetti finanziati pertinenti al settore concorsuale;

2. 10 punti per ciascun coordinamento di unità locali di progetti finanziati pertinenti al settore concorsuale;
 3. 2 punti per partecipazione a unità locali di progetti finanziati pertinenti al settore concorsuale e sino ad un massimo di 10 punti.
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
1. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: 15 punti per ciascun titolo;
 2. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: 12 punti per ciascun titolo;
 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: 10 punti per ciascun titolo;
 4. partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: 8 punti per ciascun titolo.
- f. titolarità di brevetti - **fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
1. brevetto internazionale o esteso a livello internazionale: 5 punti per ciascun titolo e sino ad un massimo di 10 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 2. brevetto nazionale: 3 punti per ciascun titolo e sino ad un massimo di 15 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia.
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 20, proporzionalmente al numero degli interventi, così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
1. relatore a congressi e convegni internazionali, inerenti al settore concorsuale: fino a un massimo di 3 punti per ciascun titolo (buono=3, sufficiente=2, marginale=1, non pertinente=0) e sino ad un massimo di 20 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 2. relatore a congressi e convegni nazionali: 1 punto per ciascun titolo (sufficiente=1, non pertinente=0), fino ad un massimo di 10 punti per tutti i titoli di questa tipologia;
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
1. premi e riconoscimenti internazionali: fino a un massimo di 15 punti per ciascun titolo (eccellente=15, buono=12, discreto= 10, sufficiente=8; marginale=4, non pertinente=0);
 2. premi e riconoscimenti nazionali: fino a un massimo di 5 punti per ciascun titolo (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2; marginale=1, non pertinente=0) fino ad un massimo di 10 punti per tutti i titoli di questa tipologia.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato, o di titoli equipollenti, è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle 12 pubblicazioni presentate assegnando un massimo di 50 punti per pubblicazione per un totale massimo di 600 punti sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 20 (per pubblicazione), così suddivisi:**
- originalità: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5; buono=4; discreto=3; sufficiente=2; marginale=1, insufficiente=0)
 - livello di innovazione nel settore: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5; buono=4; discreto=3; sufficiente=2; marginale=1, insufficiente=0)

- rigore metodologico: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5; buono=4; discreto=3; sufficiente=2; marginale=1, insufficiente=0)
- rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo ed il trasferimento tecnologico: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5; buono=4; discreto=3; sufficiente=2; marginale=1, insufficiente=0)

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il seguente criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 10 (per pubblicazione), così suddivisi:**

- pubblicazione congruente con il settore concorsuale 09/H1: fino punti 10 (piena=10; discreta=7; sufficiente=5, marginale=2).
- 0 punti negli altri casi.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 15 (per pubblicazione), così suddivisi:**

- pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus con indice SJR (SCImago Journal Rank) maggiore o uguale ad 1: punti 15;
- pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus con indice SJR (SCImago Journal Rank) minore di 1 e maggiore o uguale a 0,4: punti 8;
- pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus con indice SJR (SCImago Journal Rank) inferiore a 0,4: punti 5;
- pubblicazione su rivista non censita su banca dati ISI o Scopus: punti 3;
- punti per pubblicazione su libri, o su atti di convegni o congressi internazionali: punti 3.

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il precedente criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con componenti della commissione o terzi - **fino ad un massimo di punti 5 (per pubblicazione), attribuiti avvalendosi dei seguenti criteri (senza ordine di priorità): ordine dei nomi (qualora non alfabetico), coerenza con il resto dell'attività scientifica esposta nel CV, notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica, dichiarazioni rese da tutti i coautori in merito al proprio apporto individuale. Il punteggio sarà suddiviso come segue:**

- 5 punti: contributo esclusivo
- 4 punti: contributo preponderante
- 3 punti: contributo paritario
- 2 punti contributo secondario
- 1 punto: contributo marginale

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il precedente criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il precedente criterio b) risulti 0.

La Commissione giudicatrice valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Questa verrà valutata sulla base delle pubblicazioni presenti sul database di riferimento (SCOPUS o ISI Web of Knowledge), assegnando un punteggio **massimo di punti 50, così suddivisi:**

- numerosità delle pubblicazioni in rapporto all'età accademica complessiva, fino a 20 punti (almeno 3 pubblicazioni/anno=20 punti; fra 2 e 3 pubblicazioni/anno=15 punti; fra 1 e 2 pubblicazioni/anno=8 punti; meno di 1 pubblicazioni/anno=0 punti);
- numerosità delle pubblicazioni nell'ultimo quinquennio, fino a 30 punti (almeno 3 pubblicazioni/anno=30 punti; fra 2 e 3 pubblicazioni/anno=15 punti; fra 1 e 2 pubblicazioni/anno=10 punti; meno di 1 pubblicazioni/anno=0 punti);

Infine, al fine di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato sulla comunità scientifica del settore concorsuale, la commissione giudicatrice utilizzerà l'indice di Hirsch ed assegnerà un punteggio **massimo di punti 100, in funzione dell'indice calcolato per il candidato solo per i lavori attinenti al settore concorsuale e utilizzando i dati presenti nel database Scopus o ISI Web of Knowledge, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature.** Sulla base di tale indicatore verranno assegnati fino ad un massimo di punti 100, assegnando 10 punti per ogni punto dell'indice bibliometrico del candidato.

Per quanto attiene la prova orale (lingua inglese) e la contestuale discussione dei titoli e delle pubblicazioni la commissione terrà conto del grado di conoscenza della lingua con riferimento al linguaggio tecnico-scientifico, della padronanza della attività e degli argomenti della produzione scientifica del candidato, della pertinenza delle risposte ai quesiti posti e della chiarezza espositiva. Della discussione dei titoli e delle pubblicazioni la Commissione terrà conto nella attribuzione dei punteggi ai suddetti titoli e pubblicazioni.

A questo punto la Commissione sospende i lavori alle ore 10,50 e trasmette al Settore Reclutamento la parte di verbale fino ad ora redatta in attesa di ricevere la lista dei candidati.

Alle ore 11,20, ricevuta la lista dei candidati, la Commissione riprende i lavori.

Presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono 3 e quindi in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 22 settembre 2021 alle ore __14,30__;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 13 ottobre 2021 a partire dalle ore __9,00__;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 13 ottobre 2021 alle ore __10,30__;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter procedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore __11,40__.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Salvatore Gaglio (Presidente)

Prof. Giuseppe Anastasi (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Cesare Alippi (segretario) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA B - SETTORE CONCORSUALE 09/H1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Cesare Alippi, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 09/H1 - S.S.D. ING-INF/05 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Salvatore Gaglio, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 08/09/2021

Prof. Cesare Alippi

Firmato digitalmente
da:CESARE ALIPPI
Organizzazione:
POLITECNICO DI
MILANO/80057930150

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA B - SETTORE CONCORSUALE 09/H1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Anastasi, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 09/H1 - S.S.D. ING-INF/05 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Salvatore Gaglio, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 08/09/2021

Prof. Giuseppe Anastasi