

Università degli Studi di Palermo
PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA B - SETTORE
CONCORSUALE 06/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/09 PRESSO IL
DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLA SALUTE, MATERNO- INFANTILE,
MEDICINA INTERNA E SPECIALISTICA DI ECCELLENZA “G. D’ALESSANDRO -
D.R. N. 2214 DEL 03/07/2019 - G.U.R.I. IV SERIE SPECIALE N. 60 DEL 30.07.2019,

VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)

L'anno 2019 il giorno 2 del mese di Dicembre alle ore 12,00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 115752 del 28/11/2019), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorso 06/B1 – Settore Scientifico Disciplinare MED/09** presso il Dipartimento di Promozione della Salute, Materno- Infantile, Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza “G. D’Alessandro.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Mario BARBAGALLO

Prof. Giovanni SQUADRITO

Prof. Giovambattista DESIDERI

nominati con D.R. n. 3689 del 28/10/2019 e D.R. n. 3898 del 11.11.2019 - Albo Ufficiale d’Ateneo n. 2250 del 28/10/2019.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell’Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. **Mario BARBAGALLO** e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. **Giovanni SQUADRITO** Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2214 del 03/07/2019, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell’art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che non saranno presi in considerazione ai fini del punteggio eventuali lavori in collaborazione con i membri della commissione e che per i lavori in collaborazione con terzi sarà assegnato il seguente punteggio

1 punto per i lavori in collaborazione in cui il candidato è primo o ultimo autore

0.50 punti per i lavori in cui il candidato è secondo autore

0.25 punti per i lavori in cui il candidato si trova in posizione diversa (dal terzo al penultimo autore)

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi; adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:
 - a) numero totale delle citazioni;
 - b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - c) "impact factor" totale;
 - d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che non saranno presi in considerazione ai fini del punteggio eventuali lavori in collaborazione con i membri della commissione e che per i lavori in collaborazione con terzi sarà assegnato il seguente punteggio

1 punto per i lavori in collaborazione in cui il candidato è primo o ultimo autore

0.50 punti per i lavori in cui il candidato è secondo autore

0.25 punti per i lavori in cui il candidato si trova in posizione diversa (dal terzo al penultimo autore).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni, che sono un numero massimo di 12 come stabilito dall'art. 1 del bando e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni, che sono non meno del 70% del punteggio massimo

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 30 punti per i titoli
- massimo 70 punti per le pubblicazioni

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:***
 - ***Diploma di Specializzazione in Medicina Interna o Geriatria Punti 4***
 - ***Diploma di Specializzazione in altra branca Punti 2***
 - ***Dottorato di ricerca Punti 4***
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 4***
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 3***
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze ***fino ad un massimo di punti 3***
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 4***
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 4***
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:***
 - ***relatore a Convegni Internazionali - fino ad un massimo di 4 punti***

relatore a Convegni Nazionali fino ad un massimo di 2 punti
relatore a Convegni regionali o interregionali fino ad un massimo di 1 punto

- h.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 4*

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 12/70 così suddivisi per pubblicazione*

1 punto: elevata originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

0.5 punti: media originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

0 punti: insufficiente originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 6/70*

così suddivisi per pubblicazione

0.5 congruente

0 non congruente

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 12/70*

così suddivisi per pubblicazione

1.0 punto per riviste ad elevata rilevanza scientifica su riviste internazionali con impact factor

0.5 punti per riviste a rilevanza scientifica media su riviste internazionali con impact factor

0.25 punti per riviste a rilevanza scientifica su riviste internazionali non impattate

0 altre riviste

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato ai 12 lavori presentati nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 12/70 così suddivisi:*

1 punto per i lavori in collaborazione in cui il candidato è unico autore o primo o ultimo autore

0.50 punti per i lavori in cui il candidato è secondo autore

0.25 punti per i lavori in cui il candidato si trova in posizione diversa (dal terzo al penultimo autore)

La Commissione giudicatrice stabilisce altresì di attribuire **fino a 8 punti** alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, all'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 20/70 così suddivisi:

H -index scopus superiore a 25 = 20 punti

H index scopus tra 20 e 25 =15 punti

H index scopus tra 15 e 20 =10 punti

H index scopus tra 10 e 15 = 5 punti

H index inferiore a 10 = 0 punti

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n.3, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 16 Gennaio 2020 alle ore 8,00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 16 Gennaio 2020 alle ore 11,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 16 Gennaio 2020 alle ore 13,00;
- prosecuzione e chiusura giorno 16 Gennaio 2020 alle ore 14.00

I suddetti lavori si svolgeranno presso la Aula Rotolo del Dipartimento PROMISE in Via del Vespro n. 143 al piano primo

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13.40.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Mario BARBAGALLO (Presidente)



Prof. Giovanni SQUADRITO (segretario) (si allega dichiarazione)

Prof. Giovambattista DESIDERI (componente) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 06/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLA SALUTE, MATERNO - INFANTILE, MEDICINA INTERNA E SPECIALISTICA DI ECCELLENZA "G. D'ALESSANDRO" DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2214/2019 DEL 03.07.2019.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giovambattista Desideri membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 06/B1 - S.S.D. MED/09 presso il Dipartimento di Promozione della Salute, Materno - Infantile, Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza “ G. D’Alessandro” dell’Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2214 del 03.07.2019, GURI n. 60 del 30.07.2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Mario Barbagallo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 02.12.2019

Prof. 

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 06/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PROMOZIONE DELLA SALUTE, MATERNO - INFANTILE, MEDICINA INTERNA E SPECIALISTICA DI ECCELLENZA "G. D'ALESSANDRO" DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2214/2019 DEL 03.07.2019.

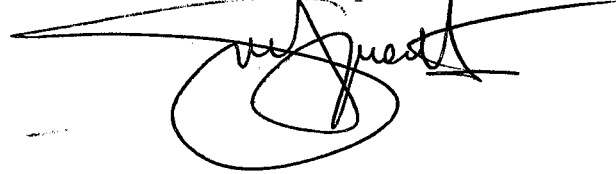
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof Giovanni Squadrito, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B - S.C. 06/B1 - S.S.D. MED/09 presso il Dipartimento di Promozione della Salute, Materno - Infantile, Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza " G. D'Alessandro" dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2214 del 03.07.2019, GURI n. 60 del 30.07.2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Mario Barbagallo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 02.12.2019

Prof Giovanni Squadrito

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Squadrito', written over a horizontal line. The signature is stylized and includes a large circular flourish at the bottom.