

## Università degli Studi di Palermo

**Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 11/D1 Settore Scientifico Disciplinare M-PED/01, presso il Dipartimento di Scienze Psicologiche Pedagogiche dell'Esercizio fisico e della Formazione - D.R. n. 2214/2019 del 03.07.2019 GURI IV Serie speciale n. 60 del 30.07.2019.**

### VERBALE N. 1

L'anno 2019 il giorno 10 del mese di ottobre alle ore 12.00, si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 93454 del 09.10.2019), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 11/D1 Settore Scientifico Disciplinare M-PED/01**, presso il Dipartimento di Scienze Psicologiche Pedagogiche dell'Esercizio fisico e della Formazione.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. ANTONIO BELLINGRERI, Ordinario del SC 11/D1 SSD M-PED/01, Università degli Studi di Palermo;

Prof. GIUSEPPE ELIA, Ordinario del SC 11/D1 SSD M-PED/01, Università degli Studi Aldo Moro di Bari;

Prof. GIUSEPPE TOGNON, Ordinario del SC 11/D1 SSD M-PED/02, Università LUMSA di Roma - nominati con D.R. n. 3142/2019 Prot. 89651 del 01.10.2019 - Albo Ufficiale d'Ateneo n. 1955 del 01.10.2019.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto della comunicazione, ricevuta in data 07.10.2019 dal Settore Reclutamento e Selezioni dell'Ufficio Concorsi dell'Università degli Studi di Palermo: secondo questa comunicazione è pervenuta una nota formale da parte dell'unico candidato alla procedura, con la quale lo stesso ha dichiarato di non voler avanzare alcuna istanza di ricusazione nei confronti della Commissione; pertanto, i commissari della Commissione sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio Bellingreri e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giuseppe Elia.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2214/2019 del 03.07.2019, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011



- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione riporta tutti i criteri appena elencati, in quanto tutti sono previsti dal D.M. 25.05.2011 n. 243; è obbligatorio per la valutazione dei candidati farvi riferimento. La Commissione precisa però che, ai fini della valutazione dei titoli, **non terrà conto dei seguenti punti**, in ragione del fatto che il loro uso non è previsto e non ha rilevanza: **punti d), e), g), j).**

#### Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza **di ciascuna pubblicazione scientifica**;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione riporta tutti gli indicatori appena elencati, in quanto tutti sono previsti dal D.M. 25.05.2011 n. 243; è obbligatorio per la valutazione dei candidati farvi riferimento. La Commissione precisa però che, ai fini della valutazione dei titoli, **non ne terrà conto**, in ragione del fatto che il loro uso – degli indicatori a), b), c), d), e) - non è previsto per il SSD M-PED/01, non essendone consolidato l'uso a livello internazionale.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dal candidato e che risultino svolti **in collaborazione**, la Commissione stabilisce che si valuterà l'apporto individuale del candidato, purché risulti scritto espressamente e chiaramente, nel corpo dei testi scritti, quali parti di tali lavori siano attribuibili unicamente allo stesso.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione del candidato**, comparativamente meritevole, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua inglese**, prevista dal bando, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni**, che sono un numero massimo di 12/dodici, come stabilito dall'art. 1 del bando e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni, che sono non meno del 70% del punteggio massimo *1100/millecento*.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
  - dottorato conseguito in Italia: sino ad massimo di 20 punti;
  - dottorato conseguito all'estero: sino ad massimo di 30 punti;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
  - in Italia: 5 punti per anno accademico, sino ad massimo di 30 punti;
  - all'estero: 5 punti per almeno 15 ore di insegnamento per ogni anno accademico, sino ad un massimo di 10;
  - nelle scuole di dottorato: 5 punti per almeno 15 ore di insegnamento, sino ad un massimo 10.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
  - formazione in Italia: sino ad massimo di 10 punti;
  - formazione all'estero: sino ad massimo di 20 punti;

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione riporta tutti gli indicatori appena elencati, in quanto tutti sono previsti dal D.M. 25.05.2011 n. 243; è obbligatorio per la valutazione dei candidati farvi riferimento. La Commissione precisa però che, ai fini della valutazione dei titoli, **non ne terrà conto**, in ragione del fatto che il loro uso – degli indicatori a), b), c), d), e) - non è previsto per il SSD M-PED/01, non essendone consolidato l'uso a livello internazionale.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dal candidato e che risultino svolti **in collaborazione**, la Commissione stabilisce che si valuterà l'apporto individuale del candidato, purché risulti scritto espressamente e chiaramente, nel corpo dei testi scritti, quali parti di tali lavori siano attribuibili unicamente allo stesso.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione del candidato**, comparativamente meritevole, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua inglese**, prevista dal bando, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni, che sono un numero massimo di 12/dodici, come stabilito dall'art. 1 del bando e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni, che sono non meno del 70% del punteggio massimo 1080/millecento.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
  - dottorato conseguito in Italia: sino ad massimo di 20 punti;
  - dottorato conseguito in Italia: sino ad massimo di 30 punti;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
  - in Italia: 5 punti per anno accademico, sino ad massimo di 30 punti;
  - all'estero: 5 punti per almeno 15 ore di insegnamento per ogni anno accademico, sino ad un massimo di 10;
  - nelle scuole di dottorato: 5 punti per almeno 15 ore di insegnamento, sino ad un massimo 10.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
  - formazione in Italia: sino ad massimo di 10 punti;
  - formazione all'estero: sino ad massimo di 20 punti;

- ricerca in Italia: sino ad massimo di 10 punti;
  - ricerca all'estero: sino ad massimo di 60 punti.
- d.** documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze: *nessun punteggio.*
- e.** realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista: *nessun punteggio.-*
- f.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:*
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: sino ad massimo di 10 punti;
  - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: sino ad massimo di 15 punti;
  - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: sino ad massimo di 10 punti;
  - partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: sino ad massimo di 15 punti.
- g.** titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: *nessun punteggio.*
- h.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 50 punti così suddivisi:*
- relatore a congressi e convegni nazionali: sino ad un massimo di 20 punti;
  - relatore a congressi e convegni internazionali: sino ad un massimo di 30 punti.
- i.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:*
- premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca: sino ad massimo di 5 punti;
  - premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca: sino ad massimo di 15 punti.-
- j.** diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: *nessun punteggio.*

La Commissione riporta tutti i criteri di valutazione dei titoli appena elencati, in quanto tutti sono previsti dal D.M. 25.05.2011 n. 243; è obbligatorio per la valutazione dei candidati farvi riferimento. Come però prima esplicitato, non tenendo conto ai fini della valutazione dei titoli dei **punti d), e), g), j)**, in ragione del fatto che il loro uso non è previsto e non ha rilevanza, la Commissione non ha qui espresso per essi nessun punteggio.

La Commissione precisa inoltre, sempre a proposito della valutazione dei titoli, che i **punteggi** che si riportano **saranno graduati graduati in relazione a** pertinenza e durata.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa **di ogni singola pubblicazione**, tenendo conto del seguente criterio generale:

1. **Tipologia I:** per ogni articolo pubblicato su riviste scientifiche qualificate di fascia A, sia di formato cartaceo che online; e per ogni saggio costituente il capitolo di volumi collettanei, pubblicati in collane scientifiche di case editrici di rilevanza nazionale, verrà assegnato ***sino ad massimo di 35 punti***.

2. **Tipologia II:** Per ogni monografia originale pubblicata in collane scientifiche di case editrici di rilevanza nazionale, verrà assegnato ***sino ad massimo di 50 punti***.

I criteri più specifici di attribuzione del punteggio per ciascuna pubblicazione saranno, conseguentemente così distinti:

1. Per la **Tipologia I:**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:***

- originalità: sino ad un massimo di punti 3;
- innovatività: sino ad un massimo di punti 3;
- rigore metodologico: sino ad un massimo di punti 6;
- rilevanza: sino ad un massimo di punti 3.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:***

- congruenza di ciascuna pubblicazione con il SC 11/D1: sino ad un massimo di punti 8;
- eventuale profilo definito con tematiche interdisciplinari: sino ad un massimo di punti 2.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:***

- rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione: sino ad un massimo di punti 3;
- sua diffusione all'interno della comunità scientifica: sino ad un massimo di punti 2.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 5***.

1. Per la **Tipologia II:**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti 25 così suddivisi:***

- originalità: sino ad un massimo di punti 5;
- innovatività: sino ad un massimo di punti 5;
- rigore metodologico: sino ad un massimo di punti 10;
- rilevanza: sino ad un massimo di punti 5.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:***

- congruenza di ciascuna pubblicazione con il SC 11/D1: sino ad un massimo di punti 5;

- eventuale profilo definito con tematiche interdisciplinari: sino ad un massimo di punti 5.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicaz.: sino ad un massimo di punti 5;  
- sua diffusione all'interno della comunità scientifica: sino ad un massimo di punti 5.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 5.**

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dal candidato e che risultino svolti **in collaborazione**, la Commissione di nuovo ripete che si valuterà l'apporto individuale del candidato, purché risulti scritto espressamente e chiaramente, nel corpo dei testi scritti, quali parti di tali lavori siano attribuibili unicamente allo stesso. La Commissione, più in particolare, stabilisce di seguire i seguenti criteri: l'ordine dei nomi – precisamente: guida, estensore, coordinatore; la coerenza con il resto dell'attività scientifica; la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

**La Commissione precisa che la scala di merito riguardante i punti a), b), c), d) per la valutazione delle pubblicazioni consisterà di cinque classi, ordinate per merito crescente, come segue:**

- **1. Insufficiente: zero punti;**
- **2. Sufficiente: il 10% del punteggio massimo;**
- **3. Discreto: il 30% del punteggio massimo;**
- **4. Elevato: l'80% del punteggio massimo;**
- **5. Eccellente: punteggio massimo.**

La Commissione giudicatrice non si limiterà solo alla valutazione di ogni singola pubblicazione, ma dovrà valutare anche:

- **la consistenza complessiva della produzione scientifica** del candidato, attribuendo un punteggio complessivo **sino ad un massimo di 100 punti**; la scala di merito che si seguirà è la stessa dei punti a, b), c) riguardante le pubblicazioni.

- **l'intensità e la continuità temporale** della stessa produzione scientifica - fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - . attribuendo un punteggio complessivo **sino ad un massimo di 100 punti**; la scala di merito che si seguirà è la stessa dei punti a, b), c) riguardante le pubblicazioni.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione riporta tutti gli indicatori appena elencati, in quanto tutti sono previsti dal D.M. 25.05.2011 n. 243; è obbligatorio per la valutazione dei candidati farvi riferimento. La

Commissione precisa però che, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, **non ne terrà conto**, in ragione del fatto che il loro uso – di tutti questi indicatori a), b), c), d), e) - non è previsto per il SSD M-PED/01, non essendone consolidato l'uso a livello internazionale: pertanto non assegna ad essi **nessun punteggio**.

Ora, presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Sett. Reclutamento per posta elettronica, con prot. N. 94266 /10.10.2019 alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Preso atto che ha presentato domanda di partecipazione alla procedura selettiva solo una candidata, la si ammette senz'altro alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri all'Albo d'Ateneo, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche della candidata ai fini della discussione:  
giorno 26 novembre 2019 alle ore 9.00;
- prova orale di lingua inglese e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni della candidata:  
giorno 26 novembre 2019 alle ore 10.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione:  
giorno 26 novembre 2019 alle ore 11.00.00;
- prosecuzione e chiusura:  
giorno 26 novembre 2019 alle ore 11.45.

**La Commissione stabilisce anche quanto segue: nel caso in cui la candidata formuli esplicita rinuncia scritta ad esser convocata per la discussione almeno venti giorni, tenuto conto pertanto solo dei 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, la Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente, diverso calendario:**

- **esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche della candidata ai fini della discussione:**  
**giorno 05 novembre 2019 alle ore 9.00;**
- **prova orale di lingua inglese e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni della candidata:**  
**giorno 05 novembre 2019 alle ore 10.00;**
- **giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione:**  
**giorno 05 novembre 2019 alle ore 11.00.00;**
- **prosecuzione e chiusura:**  
**giorno 05 novembre 2019 alle ore 11.45.**

**I suddetti lavori si svolgeranno presso i locali del Dipartimento di Scienze Psicologiche Pedagogiche dell'Esercizio fisico e della Formazione, Cittadella universitaria, Viale delle Scienze, edificio XV, piano terzo, stanza 313.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.



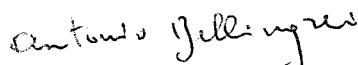
La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13.00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. ANTONIO BELLINGRERI (Presidente)



Prof. GIUSEPPE TOGNON ( componente) (si allega dichiarazione)

Prof. GIUSEPPE ELIA (segretario) (si allega dichiarazione)

**Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 11/D1 Settore Scientifico Disciplinare M-PED/01, presso il Dipartimento di Scienze Psicologiche Pedagogiche dell'Esercizio fisico e della Formazione dell'Università degli Studi di Palermo - D.R. n. 2214/2019 del 03.07.2019 GURI IV Serie speciale n. 60 del 30.07.2019.**

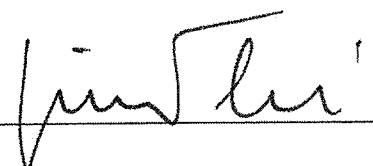
#### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Elia membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B - Settore Concorsuale 11/D1 Settore Scientifico Disciplinare M-PED/01, presso il Dipartimento di Scienze Psicologiche Pedagogiche dell'Esercizio fisico e della Formazione dell'Università degli Studi di Palermo - D.R. n. 2214/2019 del 03.07.2019 GURI IV Serie speciale n. 60 del 30.07.2019., dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. ANTONIO BELLINGRERI, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 10.10.2019

Prof.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Elia', written over a horizontal line.

**Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 11/D1 Settore Scientifico Disciplinare M-PED/01, presso il Dipartimento di Scienze Psicologiche Pedagogiche dell'Esercizio fisico e della Formazione dell'Università degli Studi di Palermo - D.R. n. 2214/2019 del 03.07.2019 GURI IV Serie speciale n. 60 del 30.07.2019.**

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. **Giuseppe Tognon** membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B - Settore Concorsuale 11/D1 Settore Scientifico Disciplinare M-PED/01, presso il Dipartimento di Scienze Psicologiche Pedagogiche dell'Esercizio fisico e della Formazione dell'Università degli Studi di Palermo - D.R. n. 2214/2019 del 03.07.2019 GURI IV Serie speciale n. 60 del 30.07.2019., dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. ANTONIO BELLINGRERI, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede,

Data, 10.10.2019

Prof.

