

## Università degli Studi di Palermo

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 12/E2-Diritto Comparato; Settore Scientifico Disciplinare IUS/02** presso il Dipartimento di Giurisprudenza - D.R. n. 2514 del 01/08/2019 GURI n. 71 del 06/09/2019.

### VERBALE N. 1

L'anno 2019 il giorno 13 del mese di dicembre alle ore 10:00 si riunisce in seduta preliminare per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 120440 del 06/12/2019), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 12/E2-Diritto Comparato - Settore Scientifico Disciplinare IUS/02** presso il Dipartimento di Giurisprudenza.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Vittoria Barsotti  
Prof. Rossella Esther Cerchia  
Prof. Giuseppe Giaimo

nominati con D.R. n. 3843/2019 del 04/11/2019 - Albo Ufficiale d'Ateneo del 5/11/2019.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof. Vittoria Barsotti e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof. Rossella Esther Cerchia.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2514 del 01/08/2019, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d), e), g), j)* in quanto non previsti e non pertinenti con il settore concorsuale.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dell'intero punto 4, compresi i suoi commi, in quanto il settore concorsuale 12/E2 – Diritto comparato non prevede valutazione con parametri bibliometrici.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che essi siano valutati solo se è indicato chiaramente l'apporto individuale dei singoli autori.



A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni** – che sono un numero massimo di 12, come stabilito dall'art. 1 del bando – e i **punteggi** che, di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione (riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo) e stabilisce tale punteggio massimo in 1000 punti:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero, fino ad un massimo di punti 60 così graduati:
  - **60 punti**: dottorato di ricerca internazionale o nazionale in area giuridico-comparatistica;
  - **30 punti**: dottorato di ricerca internazionale o nazionale in area giuridica;
  - **10 punti**: altri dottorati di ricerca.
  
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, fino ad un massimo di punti 120 così graduati:
  - entità dell'attività didattica: **10 punti** per ciascun corso universitario completo (almeno 6 CFU) attribuito con affidamento o contratto;
  - continuità dell'attività didattica: **5 punti** per ciascun corso universitario completo (almeno 6 CFU), attribuito con affidamento o contratto, tenuto per almeno due anni consecutivi; **2 punti** aggiuntivi per ogni anno eccedente i due.
  
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fino ad un massimo di punti 70 così graduati:
  - **40 punti** per contratto di ricercatore a tempo determinato della tipologia A (art. 24, comma 3-a, L. n° 240/2010);
  - **20 punti** per ogni assegno di ricerca di durata almeno biennale;
  - **10 punti** per un periodo di soggiorno e ricerca all'estero di durata pari o superiore a un mese consecutivo, per un massimo di 15 punti.
  
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
  
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista;
  
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:
  - **10 punti** per il coordinamento di almeno un gruppo di ricerca internazionale su un progetto di argomento comparatistico;
  - **5 punti** per la partecipazione ad ogni gruppo di ricerca internazionale su un progetto di argomento comparatistico;
  - **7 punti** per il coordinamento di almeno un gruppo di ricerca nazionale su un progetto di argomento comparatistico;
  - **3 punti** per la partecipazione ad ogni gruppo di ricerca nazionale su un progetto di argomento comparatistico.
  
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
  
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali fino ad un massimo di punti 25 così graduati:
  - **5 punti** per ogni relazione a congressi internazionali all'estero;
  - **3 punti** per ogni relazione a congressi nazionali o internazionali in Italia.

- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino ad un massimo di punti 5 così graduati:
- **3 punti** per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca in ambito comparatistico;
  - **1 punto** per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca in ambito comparatistico.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione giudicatrice delibera che i criteri previsti all'art. 2 lett. d), e), g) e j) (rispettivamente: *attività in campo clinico; attività progettuale; titolarità di brevetti; diploma di specializzazione*) del D.M. n. 243 del 25/5/2011 non sono pertinenti per il settore IUS/02 e, pertanto, non saranno presi in considerazione.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica fino ad un massimo di punti 22 così graduati:

- originalità: da 0 a 10 punti così suddivisi:

- 0 punti per mancanza di originalità;
- fino a 5 punti per sufficiente originalità;
- fino a 10 punti per elevata originalità.

- innovatività: da 0 a 1 punto così suddivisi:

- 0 punti per mancanza di innovatività;
- 1 punto per il carattere innovativo della pubblicazione.

- rigore metodologico: da 0 a 10 punti così suddivisi:

- 0 punti per mancanza di rigore metodologico;
- fino a 5 punti per sufficiente rigore metodologico;
- fino a 10 punti per elevato rigore metodologico.

- rilevanza: da 0 a 1 punto così suddivisi:

- 0 punti per mancanza di rilevanza;
- 1 punto per la rilevanza della pubblicazione.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate fino ad un massimo di punti 10 così graduati:

- 0 punti per mancanza di congruenza con il settore scientifico disciplinare IUS/02;
- fino a 5 punti per congruenza media con il settore scientifico disciplinare IUS/02;
- fino a 10 punti per piena congruenza con il settore scientifico disciplinare IUS/02.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica fino ad un massimo di punti 18 così graduati:

- **18 punti** per monografia in collana;
- **15 punti** per pubblicazioni in rivista di fascia A;
- **10 punti** per pubblicazioni in riviste scientifiche o voci enciclopediche;
- **5 punti** per contributi in volume.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in



collaborazione: la commissione stabilisce che i lavori siano valutati, con i parametri sopra specificati, solo se è indicato chiaramente l'apporto individuale dei singoli autori.

La valutazione di ciascuna pubblicazione non potrà comunque superare il punteggio massimo di 50 punti.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Il punteggio massimo totale assegnato alle pubblicazioni è di 600 punti, a cui vanno aggiunti **100 punti** per la consistenza complessiva della produzione scientifica e l'intensità e la continuità temporale della stessa. Tale punteggio sarà così suddiviso:

- fino a **40 punti** per consistenza complessiva;
- fino a **30 punti** per continuità;
- fino a **30 punti** per intensità.

Nel settore concorsuale in oggetto non è consolidato l'uso di dati bibliometrici. Pertanto la Commissione stabilisce che non si terrà conto dei criteri bibliometrici indicati nel D.M. n. 243 del 25/5/2011.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica (con protocollo n. 124108 del 13/12/2019) alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile. L'elenco dei candidati è allegato al presente verbale.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 22/1/2020 alle ore 12:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 22/1/2020 alle ore 14:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 22/1/2020 alle ore 15:30;
- prosecuzione e chiusura giorno 22/1/2020 alle ore 17:00.

**I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Giurisprudenza, Via Maqueda n. 172, piano I.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11.25.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Vittoria Barsotti (Presidente)

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Vittoria Barsotti', is written over the name of the President of the Commission.

Prof. Giuseppe Giaimo ( componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Rossella Esther Cerchia (segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 12/E2-DIRITTO COMPARATO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2514 DEL 01/08/2019.**

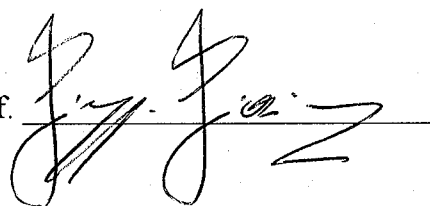
### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe GIAIMO, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 2/E2-Diritto Comparato - S.S.D. IUS/02 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2514 del 01/08/2019, GURI n. 71 del 06/09/2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof. Vittoria Barsotti, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 13/12/2019

Prof.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Giaimo', written over a horizontal line.

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 12/E2-DIRITTO COMPARATO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2514 DEL 01/08/2019.**

### DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Rossella Esther CERCHIA, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 2/E2-Diritto Comparato - S.S.D. IUS/02 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2514 del 01/08/2019, GURI n. 71 del 06/09/2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Vittoria Barsotti, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 13/12/2019

Prof. Rossella Esther Cerchia