

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 04/A4 Settore Scientifico Disciplinare GEO/11** presso il Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM) - D.R. n. 2213 del 03/07/2019 GURI n. IV serie speciale n.60 del 30/07/2019.

VERBALE N. 1

L'anno 2019 il giorno 4 del mese di Novembre alle ore 11:00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 04/A4 - Settore Scientifico Disciplinare GEO/11** presso il Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Giorgio Cassiani, Ordinario c/o l'Università degli Studi di Padova
Prof. Giorgio Budillon, Ordinario c/o l'Università degli Studi di Napoli "Parthenope"
Prof. Luigi Zanzi, Ordinario c/o il Politecnico di Milano

nominati con D.R. n. 3222 del 07/10/2019 - Albo n. 2027 del 07/10/2019.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giorgio Cassiani e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giorgio Budillon.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2213 del 03/07/2019, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.**

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli non terrà conto dei seguenti criteri previsti dal D.M. 25.05.2011 n.243 in quanto palesemente non applicabili al SC oggetto del bando:

- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – in quanto riferibile a discipline mediche;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – in quanto riferibile a discipline ingegneristiche;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - in quanto non riferibile a discipline geofisiche.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei seguenti punti previsti dal D.M. 25.05.2011 n. 243, in quanto il loro valore bibliometrico è palesemente assorbito dai criteri adottati:

- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che qualora i contributi non siano chiaramente esplicitati nell'articolo (p.es. nei ringraziamenti o in note specifiche), l'apporto individuale del candidato sia determinato

facendo riferimento a parametri comunemente utilizzati come: i) l'autore di riferimento della pubblicazione, ii) l'ordine di elencazione dei coautori, iii) competenze specifiche, desumibili anche in base alle Istituzioni di appartenenza.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo pari a 100 punti. La Commissione decide di attribuire a ciascuna delle 12 pubblicazioni presentate un massimo di 6 punti, per un totale di 72 punti. Altri 6 punti saranno attribuiti alla valutazione complessiva della produzione scientifica facendo anche riferimento a indicatori bibliometrici. Di conseguenza per i titoli vengono assegnati un totale di **22 punti** così suddivisi:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:*
 - dottorato di ricerca rilevante per il settore concorsuale: punti 3
- b. eventuale attività didattica a **livello universitario in Italia o all'Estero** - *fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:*
 - didattica condotta in Italia: punti 1
 - didattica condotta all'estero: punti 1
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:*
 - esperienza post-dottorato: fino a 2 anni, punti 2
 - esperienza post-dottorato: oltre i 2 anni e meno di 4 anni, punti 3
 - esperienza post-dottorato: oltre i 4 anni e meno di 6 anni, punti 4
 - esperienza post-dottorato: oltre i 6 anni e meno di 8 anni, punti 5
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:*
 - organizzazione di gruppi di ricerca nazionali o internazionali: punti 3
 - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali: punti 2
- e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:*
 - almeno 1 brevetto: punti 1
- f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:*
 - 0.05 punti per ogni convegno nazionale
 - 0.1 punti per ogni convegno internazionale
- g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:*
 - nessun premio: punti 0
 - almeno 1 premio: punti 2
 - più di 1 premio: punti 4

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato, o dei titoli equipollenti, è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:*

- *originale, rigoroso e innovativo: punti 2*
- *parzialmente originale, rigoroso e innovativo: punti 1*
- *non originale, né rigoroso né innovativo: punti 0*

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:*

- *pienamente congruente: punti 2*
- *parzialmente congruente: punti 1*
- *non congruente: punti 0*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:*

- *collocazione editoriale VQR classe A (top 10% nella classe): punti 1*
- *collocazione Q1: punti 0.8*
- *collocazione Q2: punti 0.5*
- *altra collocazione: punti 0.2*

I relativi indici saranno ricavati dal database Scimago utilizzando per ogni rivista la classe di appartenenza con classificazione più favorevole.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:*

- *se contributo prevalente: punti 1*
- *se contributo paritario: punti 0.5*
- *se contributo marginale: punti 0.1*

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;**
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;**
- c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).**

Gli indici saranno ricavati dai database Scopus e WoS e verranno presi in considerazione i risultati più favorevoli a ciascun candidato.

Per quanto concerne gli indici bibliometrici, verranno assegnati fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:

- 1 punti per il numero totale di citazioni:
 - 1 punti per oltre 200 citazioni
 - 0.5 punto per citazioni tra 100 e 199

0.25 punti per citazioni da 50 a 99
0 punti sotto le 49 citazioni

- 1 punti per il numero medio di citazioni per pubblicazione
1 punti per oltre 20 citazioni per pubblicazione
0.3 punti per citazioni per pubblicazione tra 10 e 19
0.25 punti per citazioni per pubblicazione tra 5 e 9
0 punti sotto le 4 citazioni per pubblicazione

- 1 per l'indice H
1 punti per indice H maggiore di 8
0.5 punto per indice H compreso tra 5 e 7
0.25 punti per indice H compreso tra 3 e 4
0 punti per indice H inferiore a 3

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che qualora i contributi non siano chiaramente esplicitati nell'articolo (p.es. nei ringraziamenti o in note specifiche), l'apporto individuale del candidato sia determinato facendo riferimento a parametri comunemente utilizzati come: i) l'autore di riferimento della pubblicazione, ii) l'ordine di elencazione dei coautori, iii) competenze specifiche, desumibili anche in base alle Istituzioni di appartenenza.

Per quanto concerne la valutazione della consistenza complessiva, continuità e intensità della produzione scientifica, la commissione decide di attribuire i seguenti punteggi, per un totale massimo di punti 3:

Consistenza complessiva e continuità della produzione scientifica:

pertinente al settore scientifico disciplinare:

consistente e continua: punti 1.5
parzialmente consistente e continua: punti 0.8
poco consistente e continua: punti 0.1

parzialmente pertinente al settore scientifico disciplinare:

consistente e continua: punti 0.5
parzialmente consistente e continua: punti 0.3
poco consistente e continua: punti 0.05

Intensità della produzione scientifica:

pertinente al settore scientifico disciplinare:

intensa: punti 1.5
parzialmente intensa: punti 0.8
poco intensa: punti 0.1

parzialmente pertinente al settore scientifico disciplinare:

intensa: punti 0.5
parzialmente intensa: punti 0.3
poco intensa: punti 0.05

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 2, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: mercoledì **27 novembre 2019 ore 17:00**;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati – **giovedì 28 novembre 2019** alle ore 11:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno **giovedì 28 novembre 2019** alle ore 13:00 (orientativamente);
- prosecuzione e chiusura giorno 28 novembre 2019 alle ore 17:00 (orientativamente).

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica (previa autorizzazione rettorale) per l'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, e presso il Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM) dell'Università degli Studi di Palermo, Via Archirafi, n. 22, Palermo.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

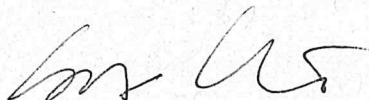
La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12:45.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Giorgio Cassiani (Presidente)



Prof. Luigi Zanzi (componente)

(si allega dichiarazione)

Prof. Giorgio Budillon (segretario)

(si allega dichiarazione)


PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 04/A4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GEO/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA TERRA E DEL MARE (DISTEM) DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2213 DEL 03/07/2019.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giorgio Budillon membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 04/A4 - S.S.D. GEO/11 presso il Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2213 del 03/07/2019, GURI n. IV serie speciale n.60 del 30/07/2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giorgio Cassiani, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 4/11/2019

Prof. Giorgio Budillon


Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - Settore Concorsuale 04/A4 Settore Scientifico Disciplinare GEO/11 presso il Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM) dell'Università degli Studi di Palermo - D.R. n. 2213 del 03/07/2019 GURI n. IV serie speciale n.60 del 30/07/2019.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Luigi Zanzi membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 04/A4 - S.S.D. GEO/11 presso il Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2213 del 03/07/2019, GURI n. IV serie speciale n.60 del 30/07/2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giorgio Cassiani, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 04/11/2019

Prof. Luigi Zanzi

Documento firmato digitalmente