

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 01/A2 – GEOMETRIA E ALGEBRA, Settore Scientifico Disciplinare MAT/02 – ALGEBRA**, presso il Dipartimento di Matematica e Informatica - D.R. n. 2213 del 03.07.2019 GURI IV serie speciale n. 60 del 30.07.2019.

VERBALE N. 1

L'anno 2019 il giorno 21 del mese di Novembre alle ore 14 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 01/A2 - Settore Scientifico Disciplinare MAT/02** presso il Dipartimento di Matematica e Informatica.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Francesco DE GIOVANNI
Prof. Onofrio Mario DI VINCENZO
Prof. Antonino GIAMBRUNO

nominati con D.R. n. 3221/2019 del 07/10/2019 - Albo n. 2028 del 07/10/2019.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricsuzione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. A. Giambruno e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. O. M. Di Vincenzo.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2213 del 03.07.2019, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione assume i criteri di valutazione sopra elencati con le seguenti precisazioni:

A) La Commissione è unanime nello stabilire che ai fini della valutazione dei titoli, non considererà le seguenti voci menzionate all'art. 2 dei D.M. 243/2011, in quanto non rilevanti e non previste per il settore concorsuale oggetto della valutazione:

- a) possesso del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- d) documentata attività in campo clinico;
- e) realizzazione di attività progettuale;
- g) titolarità di brevetti;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

B) La Commissione, nel prendere atto di quanto previsto dall'art.3 del D.M. 243/2011 per i settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, stabilisce unanime che, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non si avvarrà degli indicatori di seguito elencati:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La motivazione di questa scelta è che l'uso degli indicatori a), b), c) d) ed e) non è consolidato nel settore concorsuale oggetto della valutazione, come attestato dai numerosi documenti diffusi a tal riguardo nella comunità scientifica di riferimento, tra i quali "EMS Code of Practice" (marzo 2013) della European Mathematical Society e "Recommendation on the evaluation of individual researchers in the mathematical sciences" (agosto 2014) dell'International Mathematical Union.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce di adottare i seguenti criteri per la determinazione dell'apporto individuale del candidato: 1) coerenza con il resto dell'attività scientifica del candidato, 2) notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica anche in relazione a quella dei co-autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo *che è di 1000 punti*.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:**
 - *pertinenza al settore concorsuale:*
 - pertinente al settore concorsuale 01/A2- Geometria ed algebra 30 punti*
 - pertinente al macrosettore concorsuale 01/A - matematica 20 punti*
 - *livello di internazionalizzazione 10 punti (attribuiti se il corso di dottorato ha previsto un periodo all'estero di almeno 6 mesi)*
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
 - *10 punti per ogni corso di insegnamento, pertinente al settore concorsuale, a livello universitario in Italia o all'Estero;*
 - *2 punti per ogni ciclo di attività didattica integrativa, pertinente al settore concorsuale, a livello universitario in Italia o all'estero*
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:**
 - *attività di formazione in Italia o all'estero: 2 punti per ogni titolo fino ad un totale di 4 punti;*
 - *attività di ricerca scientifica all'estero per un periodo minimo di 30 giorni: 2 punti per ogni titolo fino ad un totale di 4 punti;*

- attività di ricerca scientifica in Italia per un periodo di almeno 12 mesi: 4 punti per ogni titolo fino ad un totale di 8 punti;

- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:**
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: 5 punti per ogni progetto competitivo finanziato fino ad un totale di 10 punti;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: 3 punti per ogni progetto competitivo finanziato fino ad un totale di 6 punti;
 - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali: 1 punto per ogni progetto competitivo finanziato fino ad un totale di 4 punti.
- In tutti i casi i progetti di ricerca devono essere pertinenti al settore concorsuale.*
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:**
- relazioni ad invito in congressi e convegni nazionali ed internazionali: 5 punti per ogni relazione fino ad un totale di 10 punti;
 - partecipazione come relatore in congressi e convegni internazionali: 3 punti per ogni relazione fino ad un totale di 6 punti;
 - partecipazione come relatore in congressi e convegni nazionali: 1 punto per ogni relazione fino ad un totale di 4 punti.
- In tutti i casi le relazioni devono essere pertinenti al settore concorsuale.*
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
- premi e riconoscimenti internazionali: 5 punti per ogni titolo
 - premi e riconoscimenti nazionali: 2 punti per ogni titolo.
- In tutti i casi l'attività di ricerca deve essere pertinente al settore concorsuale.*

La Commissione è unanime nel ribadire che ai fini della valutazione dei titoli, non attribuirà alcun punteggio per le seguenti voci menzionate all'art. 2 dei D.M. 243/2011, in quanto non rilevanti e non previste per il settore concorsuale oggetto della valutazione:

- a) possesso del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- d) documentata attività in campo clinico;
- e) realizzazione di attività progettuale;
- g) titolarità di brevetti;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri, attribuendo un punteggio massimo di 69 punti a ciascuna di esse secondo la modalità sotto specificata:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - fino ad un massimo di 39 punti per pubblicazione così suddivisi:

per pubblicazioni congruenti con il SSD MAT/02-Algebra

originalità - fino ad un massimo di punti 12 (eccellente = 12; buono = 9, sufficiente = 6, marginale = 3);
innovatività - fino ad un massimo di punti 12 (eccellente = 12; buono = 9, sufficiente = 6, marginale = 3);

rigore metodologico -fino ad un massimo di punti 4 (eccellente = 4;buono = 3,sufficiente = 2,marginale = 1);
rilevanza -fino ad un massimo di punti 11 (eccellente = 11; buono = 8, sufficiente = 5, marginale = 2);

per pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale 01/A2 - Geometria ed Algebra

originalità -fino ad un massimo di punti 8 (eccellente = 8; buono = 5, sufficiente = 3, marginale = 1);
innovatività-fino ad un massimo di punti 8 (eccellente= 8; buono= 5, sufficiente= 3, marginale= 1);
rigore metodologico -fino ad un massimo di punti 4 (eccellente = 4;buono = 3,sufficiente = 2,marginale = 1);
rilevanza - fino ad un massimo di punti 7 (eccellente = 7; buono = 5, sufficiente = 2, marginale = 1);

per pubblicazioni congruenti con il macrosettore concorsuale 01/A - Matematica

originalità - fino ad un massimo di punti 4 (eccellente = 4; buono = 2, sufficiente = 1, marginale = 0)
innovatività - fino ad un massimo di punti 4 (eccellente = 4; buono = 2, sufficiente = 1, marginale = 0);
rigore metodologico -fino ad un massimo di punti 4 (eccellente = 4;buono = 3,sufficiente = 2,marginale = 0);
rilevanza - fino ad un massimo di punti 3 (eccellente = 3; buono = 2, sufficiente = 1, marginale = 0);

per pubblicazioni non congruenti:

punti 0 per ciascuna delle voci.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino ad un massimo di punti 8 per pubblicazione così suddivisi:

congruenza con il SSD MAT/02-Algebra: 8 punti;

congruenza con il settore concorsuale 01/A2 - Geometria ed Algebra: 5 punti;

congruenza con il macrosettore concorsuale 01/A - Matematica: 3 punti;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:

per pubblicazioni congruenti con il SSD MAT/02-Algebra

fino ad un massimo di punti 12 (eccellente = 12; buono = 9, sufficiente = 6, marginale = 3);

per pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale 01/A2 -Geometria ed Algebra

fino ad un massimo di punti 8 (eccellente = 8; buono = 6, sufficiente = 4, marginale = 2);

per pubblicazioni congruenti con il macrosettore concorsuale 01/A - Matematica

fino ad un massimo di punti 4 (eccellente = 4; buono = 3, sufficiente = 2, marginale = 1);

per pubblicazioni non congruenti:

punti 0

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino ad un massimo di 10 punti per pubblicazione assegnati in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica del candidato, ed alla notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica anche in relazione a quella dei co-autori, suddivisi come segue:

eccellente - 10 punti

buono - 8 punti

sufficiente- 6 punti

marginale - 2 punti

nullo – 0 punti.

La Commissione, ribadisce unanime che, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non si avvarrà degli

indicatori di seguito elencati:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La motivazione di questa scelta è che l'uso degli indicatori a), b), c) d) ed e) non è consolidato nel settore concorsuale oggetto della valutazione, come attestato dai numerosi documenti diffusi a tal riguardo nella comunità scientifica di riferimento, tra i quali "EMS Code of Practice" (marzo 2013) della European Mathematical Society e "Recommendation on the evaluation of individual researchers in the mathematical sciences" (agosto 2014) dell'International Mathematical Union.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (*fino ad un massimo di punti 4*), l'intensità (*fino ad un massimo di punti 4*) e la continuità temporale (*fino ad un massimo di punti 4*) della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali -.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero superiore a sei – n. 9 la Commissione procederà alla valutazione preliminare.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione - giorno 5 Dicembre 2019 alle ore 14;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 9 Gennaio 2020 alle ore 15;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 10 Gennaio 2020 alle ore 9;
- prosecuzione e chiusura giorno 10 Gennaio 2020 alle ore 13.

I lavori relativi all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione si svolgeranno per via telematica previa autorizzazione del rettore.

I lavori relativi alla prova orale e discussione dei titoli e delle pubblicazioni, giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni, prosecuzione e chiusura, si svolgeranno presso il Dipartimento di Matematica e Informatica, Università di Palermo, Via Archirafi n. 34 piano terra, aula 7.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 16:25.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonino GIAMBRUNO (Presidente)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonino Giambruno', written in a cursive style.

Prof. Francesco DE GIOVANNI (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Onofrio Mario DI VINCENZO (segretario) (si allega dichiarazione)

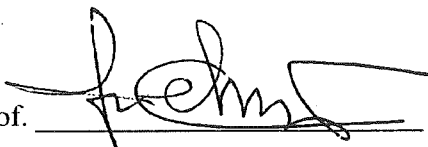
PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 01/A2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT02 - ALGEBRA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E INFORMATICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2213 DEL 3.7.2019.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco de Giovanni, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 01/A2 - S.S.D. MAT02 - ALGEBRA presso il Dipartimento di Matematica e Informatica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2213 del 3.7.2019, GURI n. 60 del 30.7.2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonino Giambruno, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data: 21 novembre 2019

Prof. 

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 01/A2 – GEOMETRIA E ALGEBRA, Settore Scientifico Disciplinare MAT/02 – ALGEBRA**, presso il Dipartimento di Matematica e Informatica - D.R. n. 2213 del 03.07.2019 GURI IV serie speciale n. 60 del 30.07.2019.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Onofrio Mario Di Vincenzo membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 01/A2 – GEOMETRIA E ALGEBRA - S.S.D. MAT/02 – ALGEBRA presso il Dipartimento di Matematica e Informatica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. 2213 del 03.07.2019 GURI IV n. 60 del 30.07.2029, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonino Giambruno, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Potenza, 21 Novembre 2019

Prof. Onofrio Mario Di Vincenzo