

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 08D/1 Settore Scientifico Disciplinare ICAR/14** presso il Dipartimento di Architettura - D.R. n. 1440 del 23.05.2018 GURI n. 46 del 12.06.2018.

VERBALE N. 1

L'anno 2018 il giorno 27 del mese di settembre alle ore 15,30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 65784 del 18/09/2018) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 08D/1 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/14** presso il Dipartimento di Architettura.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof.ssa Roberta Amirante
Prof. Emanuele Palazzotto
Prof. Marco Trisciuglio

nominati con D.R. n. 2080 del 30.07.2018 - Albo Ufficiale d'Ateneo del 30.07.2018.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiliazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Emanuele Palazzotto e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Marco Trisciuglio

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 1440 del 23.05.2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, **non terrà conto** dei punti:

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

in quanto non inerenti alle attività del settore concorsuale oggetto della procedura, ai sensi del D.M. n. 243/2011.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, **non terrà conto** del punto 4, in quanto trattasi di procedura selettiva relativa a Settore Concorsuale "non bibliometrico", per il quale non è previsto l'uso di indicatori bibliometrici quali:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che la determinazione dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base del seguente criterio riconosciuto dalla comunità scientifica di riferimento: la posizione del nome dei candidati tra quelli degli autori e a coerenza tematica dei contributi scientifici presentati.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: **500 punti**.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:**
 - dottorato di ricerca o equipollente, pertinente al Settore Concorsuale 08/D1: punti 30;
 - dottorato di ricerca o equipollente, non pertinente al Settore Concorsuale 08/D1: punti 0
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 25 così suddivisi:**
 - per ciascun semestre di insegnamento coerente con il Settore Concorsuale 08/D1: punti 10;
 - per ciascun semestre di insegnamento parzialmente coerente con il Settore Concorsuale 08/D1: punti 5;
 - per insegnamenti non coerenti con il settore concorsuale 08/D1: punti 0
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
 - per ogni anno di formazione su tematiche coerenti con il Settore Concorsuale 08/D1: punti 5;
 - per ogni semestre di formazione su tematiche coerenti con il Settore Concorsuale 08/D1: punti 3;
 - per ogni trimestre di formazione su tematiche coerenti con il Settore Concorsuale 08/D1: punti 1;
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze: **non prevista**
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
 - progettazione e realizzazione di progetti: punti 10;
 - partecipazione alla progettazione di progetti realizzati: punti 5;
 - progettazione di progetti non realizzati: punti 2;
 - partecipazione alla progettazione di progetti non realizzati: punti 1
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali: punti 10;
 - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali: punti 5
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: **non prevista**
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:**
 - relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche coerenti con il settore concorsuale 08/D1: punti 5 per ogni relazione;
 - relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche parzialmente coerenti con il settore concorsuale 08/D1: punti 2 per ogni relazione;

- relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche non coerenti con il settore concorsuale 08/D1: punti 0 per ogni relazione;
 - relatore a congressi e convegni nazionali su tematiche coerenti con il settore concorsuale 08/D1: punti 2 per ogni relazione;
 - relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche parzialmente coerenti con il settore concorsuale 08/D1: punti 1 per ogni relazione;
 - relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche non coerenti con il settore concorsuale 08/D1: punti 0 per ogni relazione
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
- per ciascun premio internazionale: punti 2;
 - per ciascun premio nazionale: punti 1
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: **non prevista**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- originalità: scarsa 0; discreta 1; elevata 3;
- innovatività: scarsa 0; discreta 1; elevata 2;
- rigore metodologico: basso 0; medio 1; elevato 3;
- rilevanza: scarsa 0; discreta 1; elevata 2;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**

- pubblicazioni su tematiche congruenti con il settore concorsuale 08/D1: punti 6;
- pubblicazioni su tematiche parzialmente congruenti con il settore concorsuale 08/D1: punti 2;
- pubblicazioni su tematiche non congruenti con il settore concorsuale 08/D1: punti 0

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**

- pubblicazione di monografie con case editrici che pubblicano anche riviste di "classe A" (ANVUR): punti 6;
- pubblicazione di monografie in collane con comitato scientifico riconosciuto di alto livello dalla comunità scientifica di riferimento: punti 4;
- pubblicazione di saggi su monografie o atti di convegni in collane con comitato scientifico riconosciuto di alto livello dalla comunità scientifica di riferimento: punti 2;
- pubblicazione di articoli su riviste scientifiche di "classe A" (ANVUR): punti 6;
- pubblicazione di articoli su riviste scientifiche (ANVUR): punti 2;
- pubblicazione di articoli su riviste non scientifiche: punti 0

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 8 così suddivisi:**

- autore unico: punti 8;
- primo nome, secondo nome ex equo: punti 4;

- *altra posizione: punti 2*

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un **punteggio massimo di 30 punti** così suddivisi:

- **consistenza:**

15 punti se il candidato ha almeno 15 *articoli o saggi su libri o riviste scientifiche*, 1 *articolo su rivista di classe "A"* e 1 *monografia*

7 punti se il candidato ha almeno 10 *articoli o saggi su libri o riviste scientifiche*, 1 *articolo su rivista di classe "A"* ovvero 1 *monografia*

3 punti se il candidato ha almeno 10 *articoli o saggi su libri o riviste scientifiche*

0 punti negli altri casi;

- **intensità e continuità temporale:**

15 punti se il candidato, negli ultimi 5 anni (2013-17), ha almeno 3 articoli o saggi l'anno pubblicati su libri o riviste scientifiche

7 punti se il candidato, negli ultimi 5 anni (2013-17), ha almeno 2 articoli o saggi l'anno pubblicati su libri o riviste scientifiche

3 punti se il candidato, negli ultimi 5 anni (2013-17), ha almeno 1 articolo o saggio l'anno pubblicato su libri o riviste scientifiche

0 punti negli altri casi.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che la determinazione dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base del seguente criterio riconosciuto dalla comunità scientifica di riferimento: la posizione del nome dei candidati tra quelli degli autori e la coerenza tematica dei contributi scientifici presentati.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 5, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 17 ottobre alle ore 12,00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 18 ottobre alle ore 9,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 18 ottobre alle ore 13,00;
- prosecuzione e chiusura giorno 18 ottobre alle ore 15,00.

I suddetti lavori si svolgeranno, per il giorno 17, presso la sala "Politecnico - palazzetto neoclassico" e, per il giorno 18, presso i locali del Settore Reclutamento e Selezioni dell'Università di Palermo, p.zza Marina 61

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 16.22.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Emanuele Palazzotto (Presidente)



Prof.ssa Roberta Amirante (componente)

(si allega dichiarazione)

Prof. Marco Trisciuglio (segretario)

(si allega dichiarazione)



**POLITECNICO
DI TORINO**

Dipartimento
di Architettura e Design

Prof. Arch. Marco Trisciuglio, Ph.D. (马可)
Full Professor of Architectural and Urban Design
DAD Contact Person for International Relationships with Asia and Oceania
建筑设计系 - 亚太国际事务联络主管

Guest Professor at Southeast University, Nanjing
School of Architecture

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A UN POSTO DI RICERCATORE A T.D. DI TIPOLOGIA B, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE, ICAR/14 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO BANDITO CON D.R. N. 1440 DEL 23.05.2018, PUBBLICATO NEL SUPPLEMENTO ALLA GAZZETTA UFFICIALE N. 46 DEL 12.06.2018 IV SERIE SPECIALE CONCORSI ED ESAMI.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marco Trisciuglio, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a un posto di RTDB per il settore scientifico-disciplinare ICAR/14 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 1440 del 23.05.2018, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 46 del 12.06.2018 - IV serie speciale – Concorsi ed Esami, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Emanuele Palazzotto, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Torino, 27 settembre 2018

Prof. Marco Trisciuglio

Department of Architecture and Design

Castello del Valentino, Viale Mattioli 39, 10125 Torino, Italy
ph. +39.011.090.6528 fax: +39.011.090.6599 mob: +39.340.5865613
marco.trisciuglio@polito.it 2501742016@qq.com
www.polito.it/ricerca/dipartimenti/dad www.petrarcalab.com

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A UN POSTO DI RICERCATORE A T.D. DI TIPOLOGIA B, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE, ICAR/14 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO BANDITO CON D.R. N. 1440 DEL 23.05.2018, PUBBLICATO NEL SUPPLEMENTO ALLA GAZZETTA UFFICIALE N. 46 DEL 12.06.2018 IV SERIE SPECIALE CONCORSI ED ESAMI.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Roberta Amirante membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a un posto di RTDB per il settore scientifico-disciplinare ICAR/14 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 1440 del 23.05.2018, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 46 del 12.06.2018 - IV serie speciale – Concorsi ed Esami, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Emanuele Palazzotto, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

27 settembre 2018

Prof. Roberta Amirante

