



Università degli Studi di Palermo  
Dipartimento di Biopatologia e Biotecnologie Mediche (DIBIMED)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 06/11 Settore Scientifico Disciplinare MED/36** presso il Dipartimento di Biopatologia e Biotecnologie Mediche (DIBIMED) - D.R. n. 4491 del 10.12.2015 GURI n. 98 del 22.12.2015.

VERBALE N. 1

L'anno 2016 (duemilasedici) il giorno 18 (diciotto) del mese di aprile alle ore 11.30, si riunisce - in seduta preliminare, **per via telematica**, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 21865 del 4.4.2016) - la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di Ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 06/11 - Settore Scientifico Disciplinare MED/36** presso il Dipartimento di Biopatologia e Biotecnologie Mediche (DIBIMED) di questo Ateneo.

Sono presenti i sotto elencati Commissari, nominati con **D.R. n. 586 del 3.03.2016**:

Prof. Roberto Lagalla  
Prof. Roberto Pozzi Mucelli  
Prof. Andrea Soricelli

A questo punto, ognuno dei Commissari dichiara che non sussiste tra loro alcuna incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto Lagalla e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Andrea Soricelli

Quindi, i Commissari - presa visione del D.R. n. 4491 del 10.12.2015, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto - fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o diploma di specializzazione in diagnostica per immagini, radioterapia o medicina nucleare conseguito in Italia o all'Estero;
- b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificate istituzioni italiane o straniere;
- d) documentata attività clinica riguardante il SSD MED 36;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e/o internazionali (o partecipazione agli stessi) ed eventuale realizzazione di attività progettuali e/o titolarità brevettuali;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- g) premi e riconoscimenti nazionali e/o internazionali per attività scientifica riferita allo specifico SSD ed eventuale conseguimento di diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionale afferente allo stesso SSD.

La definizione di valutazione dei predetti titoli fa riferimento alla significatività che gli stessi assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, in rapporto ai criteri scientifici in uso nell'ambito del SSD MED 36.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
2. La Commissione giudicatrice conviene di effettuare la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 (nel numero previsto dal bando) sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale MED 36, ovvero con tematiche interdisciplinari correlate al settore concorsuale 06/11;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d) determinazione dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La Commissione giudicatrice - con particolare riferimento all'eventuale selezione preliminare dei candidati da ammettere alle prove - si riserva, altresì, di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica degli stessi candidati, nonché l'intensità e la continuità temporale della medesima, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla banca dati SCOPUS, alla data di scadenza dei termini delle candidature:
  - a) numero totale delle citazioni;
  - b) numero medio di citazioni per pubblicazione (solo in presenza di più candidati);
  - c) "impact factor" totale;
  - d) "impact factor" medio per pubblicazione (solo in presenza di più candidati);
  - e) "h index".



Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce di individuare, sulla base di elementi oggettivi, il contributo direttamente riconducibile al candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli

- in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità;
- alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

**La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione di titoli, curriculum e pubblicazioni e determina i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione:

TITOLI	30 p.
PUBBLICAZIONI	70 p.
<b>TOTALE</b>	<b>100 p.</b>

Nel merito dei titoli:

- a. dottorato di ricerca o diploma di specializzazione medica (o equivalenti), conseguiti in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:*
  - 2,5 p. per dottorato di ricerca
  - 2 p. per specializzazione riconducibile al SSD MED 36
  - 0,5 p. per eventuale ed ulteriore specializzazione medica in SSD afferente al settore concorsuale 06/11.
  
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 7 così suddivisi:*
  - fino a 1 p. per attività didattica integrativa o seminariale (solo se > 3 anni) ovvero correlatore di tesi di laurea (solo se > 10)
  - fino a 0,5 p. per ogni incarico/contratto annuale di insegnamento (max 3 p.)
  - 1,5 p. se titolare di insegnamento in Scuola di Specializzazione
  - 1,5 p. se componente di Collegio di Dottorato di ricerca
  
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:*
  - 1 p. per ogni anno di assegno/contratto di ricerca presso istituzioni universitarie (max 4 p.)
  - 0,5 per eventuali attività formative svolte e documentate in seno a società scientifiche nazionali o internazionali di area radiologica
  - 0,5 p. per eventuali soggiorni di studio e ricerca all'estero (solo se > 3 mesi)
  
- d. documentata attività in campo clinico relativa al SSD MED 36: *fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:*
  - 1 p. per ogni semestre di incarico medico dirigenziale presso istituzioni sanitarie pubbliche (italiane o straniere)
  
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali (o partecipazione agli stessi) ed eventuale realizzazione di attività progettuali e/o titolarità di brevetti - *fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:*
  - 1 p. per ogni progetto/programma di ricerca svolto in qualità di coordinatore
  - 0,5 per ogni progetto/programma di ricerca svolto in qualità di partecipante
  - 1 p. per ogni titolarità brevettuale
  
- f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:*
  - 2 p. se relatore a più di 10 congressi/convegni internazionali
  - 2 p. se relatore a più di 20 congressi/convegni a carattere nazionale
  
- g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca nel SSD ed eventuale conseguimento di diploma europeo di specializzazione/perfezionamento riconosciuto da ESR (European Society of Radiology) - *fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:*
  - 1 p. per ogni riconoscimento a carattere internazionale
  - 0,5 per ogni riconoscimento a carattere nazionale
  - 1 p. per eventuale diploma europeo di specializzazione/perfezionamento



Nel merito delle pubblicazioni, la Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione - nel numero e nell'ordine previsto dal bando - esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la stampa secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale (con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali).

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni scientifiche - *fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:*
  - 0,5 p. per ogni pubblicazione caratterizzata da rilevante interesse scientifico
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale MED 36, ovvero con tematiche interdisciplinari correlate al settore concorsuale 06/11 - *fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:*
  - 1 p. per ogni pubblicazione pienamente coerente con il SSD MED 36
  - 0,5 p. per ogni pubblicazione riconducibile a tematiche interdisciplinari nelle quali sia comunque presente il riferimento al settore concorsuale 06/11
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:*
  - 1 p. per ogni pubblicazione collocata su letteratura scientifica internazionale censita su SCOPUS e rispondente a riconosciuti criteri di rigore scientifico e valutazione mediante *peer-review*
  - 0,5 p. per ogni pubblicazione collocata su letteratura scientifica nazionale censita su SCOPUS e rispondente a riconosciuti criteri di rigore scientifico e valutazione mediante *peer-review*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:*
  - 0,5 p. per ogni pubblicazione in cui il candidato risulti primo o ultimo nome
  - 0,25 p. per ogni altra pubblicazione in cui sia reperibile la coerenza con il resto dell'attività scientifica e/o con il prevalente impegno curriculare del candidato

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, intende altresì avvalersi dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
  - b) numero medio di citazioni per pubblicazione (solo in presenza di più candidati);
  - c) "impact factor" totale;
  - d) "impact factor" medio per pubblicazione (solo in presenza di più candidati);
  - e) "h index"
- fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
- (a+b) fino a 4 p.: max 1 p. per ogni 100 citazioni o numero medio pari a 2
  - (c+d) fino a 4 p.: max 1 p. per I.F.=20 o IFm=0,25
  - e) fino a 2 p.: max 1 p. per I.F.=6



Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione, quest'ultima stabilisce che, ai fini della valutazione, ci si atterrà, sentito il Commissario interessato, ai criteri di cui al precedente punto d), fatta salva l'attribuzione di punteggio pari a zero nel caso in cui lo stesso Commissario valuti ininfluente o marginale l'apporto del Candidato.

Ai fini dell'eventuale **selezione per l'ammissione alle prove**, in caso di candidati superiori a 6, la Commissione giudicatrice valuterà, altresì, la consistenza complessiva del curriculum e della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

A questo punto, presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso, per posta elettronica, dal Settore Reclutamento, la Commissione dichiara che non sussiste, tra gli stessi membri e i candidati, alcuna delle incompatibilità previste agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che la procedura riguarda un unico candidato, non si procederà alla valutazione preliminare e lo stesso viene ammesso alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno **9 maggio 2016**, ore 9:30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati: stesso giorno, ore 12:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione: stesso giorno, ore 14:00;
- prosecuzione e chiusura nello stesso giorno, a seguire le fasi precedenti;

**I suddetti lavori si svolgeranno presso la Biblioteca della Sezione di Scienze Radiologiche del Dipartimento di Biopatologia e Biotecnologie Mediche (DIBIMED) presso il Policlinico universitario – Plesso di Radiologia, primo piano - Via del Vespro n. 127 – 90129 Palermo.**

Il Presidente della Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

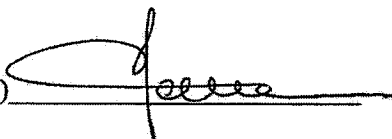
La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 15.00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Roberto Lagalla (Presidente)



Prof. Roberto Pozzi Mucelli ( Componente): Si allega dichiarazione

Prof. Andrea Soricelli (Segretario): Si allega dichiarazione

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 06/11 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/36 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOPATOLOGIA E BIOTECNOLOGIE MEDICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 4491 DEL 10.12.2015.**

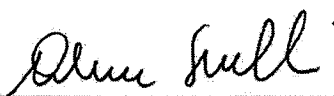
---

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Andrea Soricelli membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 06/11 - S.S.D. MED/36 presso il Dipartimento di Biopatologia e Biotecnologie Mediche dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 4491 del 10.12.2015 GURI n. 98 del 22.12.2015, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Roberto Lagalla, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 18. Aprile 2016

Prof. 

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATO  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE I  
SETTORE CONCORSUALE 06/11 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/36 PRESSO  
IL DIPARTIMENTO DI BIOPATOLOGIA E BIOTECNOLOGIE MEDICHE DELL'UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 4491 DEL 10.12.2015.

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Roberto Pozzi Mucelli membro della Commissione Giudicatrice della  
procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia  
contrattuale B - S.C. 06/11 - S.S.D. MED/36 presso il Dipartimento di Biopatologia e Biotecnologie  
Mediche dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 4491 del 10.12.2015 GURI  
98 del 22.12.2015, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione  
dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di  
concordare con il verbale a firma del Prof. Roberto Lagalla, Presidente della Commissione  
Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di  
competenza.

In fede

Data

18/4/2016